

وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى

بِحَسْبِكُنَا وَلَمْ يَغَيِّرْ خَلْقَ اللَّهِ

وَعِنْدَ الشَّيْخِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ

قَالَ كُنَّا نَسْمَعُ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

چون آیت کریمه در آیت عظیمه ال است بر پنج نوع خلق الله و بعض فقرات و شعور خصوص در الحی
که اعظم افسوس در این غیر است درین زمان بکثرت شایع شده بود و در سال مسیح

نُفُوسُ الصَّالِحِينَ

مَا يَتَعَلَّقُ بِهَا فِي

ایضات مولوی اشفاق الرحمان صاحب کاندھلوی جامع بود همت احکام شعور را پس
ایصالا للتفیع الی الطالبین و فیها للغافلین رساله مذکوره

مَطْبَعُ آيَةُ الْمَطَالِجِ بِأَمْرِهَا

أَحْمَدُ بْنُ عَلِيٍّ عَمْرُوهُ لَطِيفٌ طَبِيعُهُ كَرِيمٌ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله مخدہ واستعینہ ونستغفر ونهت ونسئل علیہ ونعوذ باللہ من شر و انفسنا
ومن سیئات اعمالنا من ینہد اللہ فلا مضل لہ ومن یضللہ فلا ہادی لہ ونشهد ان لا
الا اللہ وحده لا شریک لہ ونشهد ان سیدنا و مولانا محمد عبدا و رسولہ صلی اللہ علیہ
و علی آلہ و اصحابہ و باعدہ وسلم اما بعد و بجا یف رسالہ ہذا کہ متعلق مختصر مقید ہے کہ اس کتاب
میں احکام شرعیہ کے متعلق علوم میں تو جہل کے سبب غلطیاں واقع ہو رہی ہیں اور جدید تعلیم یافتہ فرقہ کی
بھی (جو باوجود علوم و نبویہ میں ہمہ تن مشغول رہنے کے علوم دینیہ میں بھی ماہر ہونے کے مدعی ہیں)
یہی صکوت ہو بلکہ وہ لوگ سمجھتے ہوئے ہیں کہ دین محض انکی اقتضا عقل کے مطابق ہو اور اس میں شک
میں اپنے کو پورا واقع دین سمجھا لیا کہ دراصل اصول شرعیہ محض نا آشنا اور بے بہرہ ہیں (جہل مرکب
سبب گمراہ ہوتے ہیں چنانچہ مسئلہ دارمی کے متعلق ہی لوگوں کے مختلف و عجیب خیالات ہیں بعض لوگ نہ رخصت
اور منڈانے کو تو برا سمجھتے ہیں مگر ان فعل سے ایک قسم کی عادت اور بے خیال خود زینت قلب میں راسخ ہو گئی
ہے اسلئے برابر اس فعل کو کرتے رہتے ہیں بعض لوگ ایسے ہیں کہ سرو سے اس باب میں حکم شرعیہ ہی سے
ناواقف محض ہیں بعض دارمی رکنا شرعیہ بھی ضروری نہیں سمجھتے اور ان کا یہ خیال ہے کہ دارمی رکھنے کا
قرآن میں حکم نہیں ہونی زمانہ اس قسم خیالات کی دنیا کی رات چوٹی ترقی ہونے لگی ہے چونکہ اکثر احوال
امراض مذکورہ میں مبتلا ہیں اس لئے بار بار یہ خیال ہوتا تھا کہ اس کے متعلق کوئی رسالہ لکھا جائے مگر کچھ افکار

انکار دنیوی اور سیکند تکامل دستی لیکن زیادہ حصہ نبی پر چھانی کا مانع تھا اور خیال ہوتا تھا کہ یہ مضامین
 علماء کے اکثر مواعظ اور شبیر کتب میں موجود ہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ وہ مضامین یا منتشر تھے کچھ جگہ پر اور کچھ جگہ
 بعض مجتمع تھے تو بوجہ اختصار (گو مفید ہی) مگر ناکافی ان خیالات کے هجوم میں نبی تعاصر فہمی کو مطروح
 نظر کر کے یہ خیال کیا کہ بعض اہل اپنے اساتذہ باہر صفت موجود ہیں انکی سرسری نظر بھی اس صلاح کے لئے کافی
 ہوگی عوام کا نفع ہے اور اپنے لئے بھی ذخیرہ ہے بمصدق قول نبی صلعم من دعا الی ہدی کان لہ من اجر
 عمل اجور تبعہ لا ینقص من اجور ہدیر شیئا تو یہ خیال مطمح نظر ہوا اور مستقل ارادہ کی صورت میں تبدیل ہوا
 لہذا ان وجوہ سے اس رسالہ کی تحریر کا قصد مکمل کر کے شروع کرتا ہوں حق تعالیٰ سبحانہ ختم کی توفیق عطا فرماویں
 یہ رسالہ مستقل اس خیال کی تردید میں ہے کہ دائرہ کی رکھنے کی شرعاً ضرورت نہیں اور لابی دائرہ ہی شرعاً محسن
 اور ضروری نہیں تھا احکام دائرہ کے ساتھ جلد بدن کے بالوں کے متعلق بھی احکام لکھے جائیں گے مگر چونکہ ایسے
 لوگوں کو اصول شرع میں ہی سر سے غلطی ہو اور وہ احکام کو قرآن میں منحصر سمجھ کر ہر وجوب اور ہر حرمت کا
 وجود قرآن میں ضروری سمجھتے ہیں جبکہ اصل دو سر اصول انکار ہوا اسلئے پہلے بطور مقدمہ اصول شرع بیان
 کیے جاتے ہیں اور اس غلطی سے کہ اصل شرع قرآن ہی ہو چونکہ اکثر اعمال عقائد میں پیدا ہوا ہے اس لیے مستقل
 اصول شرع پر بھی بحث کی جائیگی اور اس سبب کہ یہ بحث مضمون اصلی کو معین ہونیکے علاوہ دیگر عقائد و اعمال کو بھی ہونی
 مقدمہ اصول فقہ میں شریعت کے چار اصول بیان کئے ہیں چنانچہ صاحب منار کا قول ہو کہ اعلان اصول
 الشریع ثلاثۃ الکتاب والسنتہ واجماع الامۃ والاصول المرابع القیاس یعنی کتاب سنت اجماع است او
 قیاس یہ چار اصول شریعت کے ہیں جب یہ مسلم ہوا تو احکام کو قرآن میں منحصر سمجھنا اور جس گنہ کے ارتکاب کو حبی
 چاہے اس سے منع کئے جانے کے وقت یہ سوال کر دیا جانا کہ قرآن میں منع کھلا دیا ہوا ہے کہ ایک ایسے
 شخص کے لئے جو مسلمان ہو نیکاد دعویٰ کرے کہ ناسک مناسب ہو سکتا ہو اس غلطی کے جواب میں وہ نصوص
 پیش کی جائیگی جن سے بقیہ اصول کی حجیت ثابت ہوتی ہو احکام شرعیہ صرف قرآن میں منحصر نہیں بلکہ احادیث

سے بھی ثابت ہوتے ہیں اور احادیث سے ثبوت احکام کا منکر قرآن کا منکر ہے چنانچہ ملا علی قاری مزہ شرح مشکوٰۃ ص ۱۵۰ جلد اول میں لکھتے ہیں والمعنی لا یجوز الا عراض عن حدیثہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لان المعرض عنہ معرض عن القرآن قال تعاوما انکم الرسول فخذوه وما انہلکم عنہ فانہوہ قال نعم واینطق عن الہوی ان ہوا لوسی یوحی واخبر الدارمی عن یحیی بن کثیر قال کان جبیر یبذل بالسنة کما یبذل بالقران کذا فی الدرر ثم قال بانہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کان مجتہدا یبذل اجتہادہ منزلة الہی لانہ لا یخطأ واذ اخطأ ینبہ علیہ بخلاف غیرہ یعنی حضور کی حدیث سے اعراض سے جائز نہیں کیونکہ حدیث سے اعراض کرنے والا قرآن سے اعراض کرنے والا ہے حق تعالیٰ نے فرمایا ہو جو کچھ تم کو رسول دیں (یعنی جو کچھ مال عنینت دیں اور اپنے عموم کی وجہ سے اسکو بھی شامل ہو کہ جو کچھ حکم کریں) اس کو لے لو اور جس سے منع کریں اس سے بچو اور یہ بھی ارشاد ہوا اور ان کا کوئی قول خواہش اور غرض سے نہیں ہوتا جو کچھ کہہ کر پلوتے ہیں وہ وحی خداوندی کے سوا نہیں ہوتا دارمی نے یحیی بن کثیر سے روایت کیا ہو کہ جبیر قرآن کی طرح حدیث بھی لاتے تھے پھر کہا دارمی نے کہ آنحضور مجتہد تھے حضور کا اجتہاد بجا و وحی ہوتا تھا کیونکہ آپ سے خطا نہ ہوتی تھی اور جب (احیانا) خطا ہوتی تھی تو اس پر منجانب اللہ آگاہی فرمائی جاتی تھی نیز ملا آپ کے غیر کے۔ قال المعاری الشیرازی۔

درس آئینہ طوطی ص ۱۵۰ شمسہ اندہ
انچہ استاد ازل گفت ہماں می گویم

ص ۱۲۰ مرقاة جلد اول ہی میں حدیث ابن عباس من تعلم کتاب اللہ ثم اتبع ما فیہ ہدایۃ اللہ کے تحت میں ملا علی قاری فرماتے ہیں وفیہ ان سعادۃ الدارین منوطۃ بتابعۃ کتاب اللہ ومتابعۃ موقوفہ علی معرفۃ سنۃ رسولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ومتابعۃ فہما متلازمان شرعا لا ینفک احدهما عن الآخر یعنی اس حدیث سے یہ بات معلوم ہوئی کہ دارین کی سعادت متابعت قرآن پر موقوف ہے اور متابعت قرآن موقوف ہے سنت رسول اور حضور کی متابعت پر۔ وہ دونوں شرعا متلازم ہیں ایک دوسرے سے

عبد انیس اور مشکوٰۃ ص ۱۱۱ باب الاعتصام بالکتاب والسنة مطبع احمدی میں یہ روایت ہو عن ابی رافع
 قال قال رسول الله ﷺ عليه وسلم لا الفین احدکم متکفراً علی امریکۃ یا تیه الا من امری
 مما اصرت به او خیت عنه فیقول لا اصری ما وجدنا فی کتاب الله اتبعناه فراه احمد ابوداؤد والترمذی
 وابن ماجہ والبیہقی فی دلائل النبوة حضرت ابو رافع سے روایت ہے (یہ جناب رسول اللہ کی خدمت میں
 متجانب حضرت عباسؓ یہ کہے ہوئے علام تھے ان کا نام اسلم اور کنیت ابی رافع ہے جنگ بدر پیشتر مسلمان
 ہوئے بہت مخلوق نے اُن سے حدیثیں روایت کی ہیں واقعہ شہادت حضرت عثمانؓ سے کچھ زیادہ پہلے انتقال
 کیا) کہا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ پاؤں میں کسی ایک کوم میں سے یہی حالت میں تکیہ لگانے والا ہوتا ہے
 تخت پر (مراد اس سے وہ شخص ہے جو طلب علم دین نہ کرے یا وہ تکبر ہے کہ کم اہتمام کرنے والا ہو موروین کا)
 درحالیکہ پوچھو اُس کے پاس میرا اس چیز سے کہ امر کیا میں نے اُس کے ساتھ یا منع کیا میں نے اس سے پس کہے وہ میں
 نہیں جانتا ہوں (یعنی غیر قرآن کو نہیں جانتا یا غیر قرآن کی اتباع نہیں کرتا یا قول رسول کو نہیں جانتا ہوں) جو چیز
 کہ سنے کتاب اللہ میں پائی اُسکی اتباع کرے (یعنی جو غیر کتاب مذکور میں پایا اُس کی اتباع نہ کرے) روایت کیا
 اسکو احمد اور ابوداؤد و ترمذی نے اور ابن ماجہ و بیہقی نے دلائل النبوة میں و اس حدیث سے صاف
 معلوم ہو گیا کہ احکام انحصار قرآن میں نہیں اور اوامر و اہل کی ثبوت جس طرح قرآن سے ہوتا ہو ویسا ہی حدیث سے
 مشکوٰۃ صفحہ مذکورہ میں ہے عن مقدم بن معدیکری قال قال رسول الله ﷺ الا الی اذیت القرآن مثله معہ
 الا یوشک شیئاً علی امریکۃ ^{علیکم} بهذا القرآن فما وجدتم فیہ من حلال فاحلوه وما وجدتم فیہ من حرام فحرّموا
 وان ما حرم رسول الله ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کما حرم الله ﷻ الا یحیل لکم الحمار الاهی ولا کل ذی ناب من السباع ولا نفم
 معاهل ان یستغنی عنہا صاحبہا ومن نزل بقوم فعلیہم حران یقرؤہ فان لم یقرؤہ فله ان یعقبہم بمثل
 قرآنہ و لا ابی او دوی الدار فی حق و کذا ابن ماجہ الی قولہ کہ ما حرم الله ﷻ مقدم بن معدیکری سے (ایک
 صحابی ہیں جنہے بہ کثرت احادیث مروی ہیں اور شام میں بجا رہے تھے ہجری میں انتقال پایا ہے)

روایت ہو کہما کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے عطا ہوا ہے قرآن اور مثل قرآن کے ساتھ
 یعنی مجھے وحی باطن غیر متلو مثل وحی ظاہر متلو کے دی گئی خبر دار ہو جاؤ قریب ہے کہ ایک مرد پیٹ بھرا ہوا۔
 اس حال میں کہ تکیہ لگا کر ہویا بیٹھا ہوا اپنے تخت پر کہے گا کہ لازم کر دو تم صرف قرآن کو (قرآن پر عمل کرو
 غیر قرآن کی طرف التفات مت کرو) جو کچھ پاؤ تم قرآن میں حلال سے تو اس کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھو
 اور جو کچھ پاؤ تم قرآن میں حرام سے پس حرام سمجھو اس کو حالانکہ یقیناً وہ چیز کہ حرام کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (غیر
 قرآن میں) ایسی ہے جیسا کہ حرام کی اللہ نے قرآن میں) خبر دار ہو جاؤ حلال نہیں ہوتا تھا اسے واسطے جاری
 حلال ہے وحشی یعنی گو خرہ چند چیزیں حضور علی سبیل التمثیل بیان فرما رہے ہیں جن کی حلت و حرمت کا کتاب اللہ
 میں تو کبید کر نہیں لیکن حدیث میں ہے) اور نہ ہر وحی ناب و مردوں سے اور نہ لفظ ایسے کافر کا کہ اس کا
 اور مسلمان کا آپس میں عہد ہو مگر یہ کہ صاحب لفظ اس سے مستغنی ہو یعنی چھوڑے حقیر سمجھ کر جیسے گھٹلی نار کا
 چھلکا) اور جو شخص کہ وارد ہو کسی قوم میں (تو مردہ) ان کے فم سے مہمانی کرنا ضروری ہے پس اگر اسکی مہمانی
 نہ کریں تو اس کو جائز ہو کہ مثل اذن کی مہمانی کے بدلہ سے (یعنی وہ بھی مہمانی نہ کرے یا مہمانی کر کے اس کا
 عوض لے لے) روایت کیا اس کو ابو داؤد نے اور دارمی نے بھی اس کے ہم سے روایت کیا ہے اور ابن ماجہ نے
 بھی کہا حرم اللہ تک روایت کیا ہے علامہ بن حجر اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں ای ما حرم و احل
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و احل اللہ یعنی جو چیز حضور نے حرام یا حلال فرمائی ایسی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
 حلال یا حرام فرمائی (فائدہ ۱) جل کی صفت یہ لفظ شیعہ واسطے آئی کہ ایسی بات کہنے کا سبب
 بلاوت فہم اور سو فہم ہوتا ہے اور منہج اسباب بلاوت کے پیٹ بھرنا اور کثرت اکل بے یا ایسی بات کہنے کا سبب
 تکبر و تنعم بالمال اور غرور باجاء ہوتا ہے اس سے کناہ ہے (فائدہ ۲) اس واسطے بھی حدیث کا مثل

مے جو دانت سے شکار کرتے ہیں ۱۲ عہد مہمانی میں بھی مذہب یہ کہ مستحب ہے بل حدیث اعرابی بل علی غیرین قال لا اکل الا بطح
 اور امام احمد رحمہ اللہ کی وجہ سے وجوب کے قائل ہونے اور اگر وجوب بھی تسلیم کر لیا جائے تو حدیث مضطر بہ محمول ہوگی
 کہ مضطر کی مہمانی واجب ہے ۱۲ مرقاۃ اور بعض علماء اس طرف گئے ہیں کہ وجوب مہمانی منسوخ ہو گیا ۱۳

قرآن کے ہونا معلوم ہو گیا (فائدہ ۴) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضور کا کسی ایسی چیز کو جو قرآن میں
 نہ ہو حرام و حلال فرمانا ایسا ہی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا حرام و حلال فرمانا (فائدہ ۵) جو لوگ حدیث کا انکار
 کرتے ہیں ان پر ضنا و عید بھی ثابت ہوئی (فائدہ ۵) اس حدیث سے یہ ثبوت ہو کہ ایسا ہو سکتا ہے کہ
 بعض اشیاء حلال حرام قرآن میں نہوں اور حدیث سے حلت یا حرمت کا پتہ چلتا ہو جیسا کہ مسئلہ بحث
 متنازع فیہ میں عن عریاض بن الساریہ قال قال رسول اللہ ﷺ فقال الجسد کما عدا ربک یظن ان
 لم یحرم شیئاً الا ما فی هذا القرآن الا والی واللہ قد امرت ووعظت ونهیت عن شیء انما کلمت اللہ فی القرآن او
 اکثر وان اللہ لم یحل لکم ان تدخلوا بیتواہل لکتاب الا باذن ولا صوب نسا لکم ولا اکل شہاءہ ذاعطو
 الذین علیہم شہاءہ ابو داؤد حضرت عریاض بن ساریہؓ سے مروی ہے (یہ ایک صحابی اصحاب صفہ میں سے ہیں
 بہت رونے والے اور دیدار خداوندی کے بے حد شوق تھے اپنی دعا میں لوں فرمایا کرتے تھے اے الٰہی کبریا
 و دھن عطی فاقضنی ایہی امی میری عمر دراز ہو گئی میری ہڈیاں کمزور ہو گئیں مجھ کو اپنی طرف بلا لیجئے
 کہا کہ بڑی ہو کر رسول اللہ ﷺ خطبہ کے لئے) پس فرمایا کیا تم میں سے گمان کرتا ہے ایسی حالت میں کہ
 تم کیے لگانے والا ہو اپنے تخت پر کہ تحقیق اللہ نے نہیں حرام کیا کسی چیز کو مگر جو کچھ کہ اس قرآن میں ہو خبردار جو
 حال یہ ہو کہ بلاشبہ خدا کی قسم میں یقیناً امر کرتا ہوں اور وعظ کرتا ہوں اور منع کرتا ہوں بہت سی چیزوں سے
 خوب سمجھ لینا چاہیے کہ اس حدیث میں جناب رسول اللہ نے تین باتیں فرمائی ہیں (تحقیق وہ چیزیں مثل
 قرآن کے ہیں (مقدار میں) بلکہ اکثر ہیں۔ اور یقیناً خدا نے نہیں مٹال کیا مٹا ہے لئے اہل کتاب کے گھروں
 میں داخل ہونا مگر یہ اجازت اور نہ انکی عورتوں کا مازا اور نہ انکے پہلوں کا (ظلماً) کھانا جبکہ ادا کریں وہاں پہنچو
 (حزب سے) روایت کیا اسکا ابو داؤد نے اس حدیث سے بھی ثبوت ہوا کہ حضور کے ارشاد سے اوامر
 نواہی ثابت ہوتے ہیں پس ملا علی قاریؒ کی عبارت مذکورہ بالا جہیں روایتیں اور دو حدیثیں ایسی سند میں ہیں
 اور تین حدیثیں جو اسکے بعد جتنے لکھی ہیں ان سے یہ روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ احکام کا انحصار قرآن مجید میں

نہیں ہے اور احکام کا انحصار قرآن میں سمجھنا واقع میں انکار ہے احادیث کا جو صریح عدل حکمی اور خلاف اطاعت رسول اللہ ہے جس پر ایت میں سخت وعید کا ترتیب ہے قال المتحالی ومن یسأ فی الرسول من بعد ما تبین له الهدی الایۃ اور حضور کی اتباع واجب ہے حق تعالیٰ فرماتے ہیں یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول اور ترک واجب حرام لہذا عدم اتباع حرام۔

غرض احکام کا انحصار قرآن میں نہیں احادیث سے بھی احکام اسی طرح ثابت ہوتے ہیں جیسا کہ قرآن سے چنانچہ صاحب نور الانوارؒ پر فرماتے ہیں الاقسام التي سبق ذکرها فی بحث کتاب من الخاص العام والام والہنی وغیر ذلک کما ثبت فی السنۃ وہ اقسام جو بحث کتاب میں گذر چکے خاص اور عام اور امر اور نہی اور اس کے سوا سب کے سب حدیث میں ثابت ہیں آجکل غلطی ہو رہی ہے کہ واجبات اور محرمات کا انحصار قرآن میں سمجھتے ہیں اور حدیث میں سنت کا انحصار سمجھتے ہیں اور قرآن نہیں حال بھی ناگفتہ بہ ہر اس کی زیادہ توجہ تو جہل ہے علوم دین سے اور ایک یہ بھی وجہ ہے کہ حدیث کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے کہ حدیث محفوظ نہیں ہیں نہ لفظاً نہ معنی لفظاً تو اس لئے کہ عہد نبوی میں حدیث کتابت جمع نہیں لکھیں محض زبانی نقل و نقل کیا کرتے تھے تو ایسا حافظہ فطرت کے خلاف ہے اور معنی اس لئے کہ جب سرور عالم سے سننا لامحالہ کچھ نہ کچھ اس کا مطلب سمجھا خواہ وہ آپ کی مراد کے موافق ہو یا غیر موافق اور الفاظ محفوظ رہے جیسا اور پر بیان ہو چکا سوائے اپنے سمجھ ہو کر دوسروں کے رد و نقل کر دیا پس حضور کی مراد کا محفوظ رہنا یقینی نہ ہو جب الفاظ محفوظ ہیں اور معانی تو حدیث محبت کس طرح ہوئی (اور یہی حاصل ہر شے فرقہ قرآنیہ کا) اور حقیقت میں غلطی حدیث فقہاء و سلف کے حالات میں عورہ کرنے سے پیدا ہوئی ہے ان کو ضعف حافظہ و قلت رغبت و قلت خشیت میں اپنے آپ کو قیاس کر لیا ہو حالانکہ انکی قوت حافظہ و اقیات کثیرہ سے جو متواتر المانع میں ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباسؓ کا شعر کے قصیدے کو ایک بار سن کر یاد کر لینا اور حضرت امام بخاری کا ایک مجلس میں سوا احادیث منتقلیہ المتن و اسناد کو شکر ہر ایک کی تغلیط کے بعد ان سب کو بعینہ سننا پھر ایک ایک کی تصحیح کر دینا اور امام

ترمذی کا بکالت نابینائی چلتے چلتے ایک درخت کے نیچے گزر کر سر جھکا لینا اور وجہ دریافت کرنے پر وہاں
 درخت ہونے کی خبر دینا جو کہ اُس وقت نہ تھا لیکن پہلے تھا اور تحقیق سے اُس خبر کا صحیح ثابت ہونا اور محدثین کا
 اپنے شیوخ کے امتحان کے لئے گاہ گاہ احادیث کا اعادہ کرنا اور ایک حرف کی کمی بیشی نہ نکلنا یہ سب سیر قوت و
 واسما الرجال میں مذکور مشہور ہے جو قوت حافظہ پر دلالت کرنے کے لئے کافی ہے اسماء الرجال میں نظر
 کرنے سے سیسی الحافظہ رواۃ کی روایات کو صحیح سے خارج کرنا نہ فی حجت ہو اس باب میں محدثین کی کاوش
 کی اور کاشس فی نصف النهار مشاہد ثبات ہے کہ حضرات محدثین نے حفظ رواۃ و تقویٰ طہارت و دیا
 کی سخت تحقیق کی جو خصوصاً صفت صدق کی جب ایک شخص کا صدق یقیناً ثابت ہو اور وثابت الصدق
 دعویٰ کرے کہ یہ الفاظ اس طرح سے ہیں اور جتنے روایات اس سلسلہ کے ہوں سب یہی دعویٰ ہو پس دو حال سے
 حال سے خالی نہیں ایسا حافظہ ممکن ہے یا ناممکن اگر ممکن ہے تو انکار کی کیا وجہ اور اگر ناممکن ہے تو اتنے بڑے
 بڑے عقلا نے اُس کو ناممکن سمجھ کر کیوں نہیں تکذیب کی اور اس کا نام فہرست صادقین سے کیوں نہیں خارج کیا اور
 یہ بھری روایات اس قاعدہ سے مقبول ہی نہیں تو تحقیق صدق سے کیا فائدہ اور یہ کہہ دینا کہ سب
 مجنون تھے اپنے جنون پر دلیل قائم کرنا ہے امام بخاری کا قول ہے کہ میں نے کوئی حدیث اپنی کتاب میں
 نہیں لکھی مگر دو رکعت نماز نفل پڑھ کر اوکل حدیث بخاری میں سات ہزار دو سو پچھتر ہیں و امام بخاری کا قول ہے
 کہ میں نے صحیح حدیثیں ایک لاکھ حفظ کی ہیں اور غیر صحیح ہولاکھ اس قسم کے محدثین کے بہت سے حالات ہیں جنہوں نے
 کے طور پر انکی قوت حافظہ کا نہایت صحیح و قوی ہونا ثابت ہونا ہے اور علاوہ قوت حافظہ کے چونکہ اللہ تعالیٰ
 کو ان سے یہ کام لینا تھا اس لئے غیبی طور پر بھی اس بارہ میں انکی تائید کی گئی تھی چنانچہ حضرت ابو ہریرہ کا قصہ
 کہ حضور نے انکے چادرے میں کچھ کلمات پڑھ دیئے اور انھوں نے وہ چادرہ سینہ سے لگا لیا حدیث میں وارد
 اور اس پر یہ شبہ نہ کیا جائے کہ خود حدیث ہی میں کلام ہو رہا ہے اور بھر حدیث ہی سے استدلال کیا جاتا ہے
 اصل یہ ہے کہ کلام تو احکام کی حدیثوں میں ہو اور یہ ایک قصہ ہے اسی حدیث قسم میں علم تاریخ کی جو بلا اختلاف

صحیح ہے اور اگر اس قصہ پر خلاف فطرت ہونے کا شائبہ ہو سوا دل تو کج تک اس فطرت کے حدود و اصول
 منضبط نہیں ہیں جن سے سمجھ لیا جائے کہ یہ فطرت کے موافق ہو یا مخالف جن امور کو کثرت مشاہد کیا جاتا ہے
 یقینی بات ہو کہ اگر ان امور کا وقوع ہوتا مگر مشاہد ہوتا تو ضرور اس کو خلاف فطرت سمجھا جاتا جس کا غلط ہونا اس کے
 وقوع بہ کثرت سے معلوم کر کے عاقل سخت افسوس کرتا اور فوراً اپنے اس بے بنیاد قاعدہ کا موجب غلط ہونا تسلیم کرتا
 دوسرا سیراج تک کوئی دلیل قائم نہیں ہونی کہ جو خلاف فطرت ہے وہ محال ہے اور اس کا وقوع کسی
 وقت ہو ہی نہیں سکتا بہر حال یہ عند محض بنابر القاعدہ علی التماسد سے یہ کہ حق جل علاہ شانہ نے جس طرح خود اسباب
 طبعیہ کو بلا اسباب طبعیہ پیدا کیا اور نہ تسلسل لانعم و لگا اور وہ محال ہے اسی طرح ان کے مسببات کو بھی اگرچہ
 بلا اسباب طبعیہ پیدا کر سکتے ہیں غایت مافی الیاب اسکو مستبعد کہیں گے مگر استحالة اور استبعاد ایک نہیں محال عقلی ہونا
 اور چیز ہے اور مستبعد ہونا اور چیز ہے محال خلاف عقل ہوتا ہے اور مستبعد خلاف عادت عقل اور عادت کے
 احکام جدا جدا ہیں دونوں کو ایک سمجھنا غلطی ہے محال کبھی واقع نہیں ہو سکتا مستبعد واقع ہو سکتا ہے محال کہ
 خلاف عقل کہیں گے اور مستبعد کو غیر مد رک بالعقل محال وہ ہے جس کے ہونے کو عقل ضروری بتلا دی و اس کو
 متنع بھی کہتی ہیں اور مستبعد وہ ہے جس کے وقوع کو عقل جائز بتلا دی مگر چونکہ اس کا وقوع کبھی دیکھا نہیں
 دیکھنے والوں سے کثرت سنا نہیں اس لیے اس کے وقوع کو سن کر اولی دعوہ میں متعجب اور متعجب ہو جاوے
 ان کے احکام جدا جدا ہیں کہ محال کی تکذیب والا کا محض بنابر محال ہونے کے واجب اور مستبعد کی تکذیب و انکار
 محض بنابر استبعاد کو جائز نہیں اس لیے کہ کسی چیز کا سمجھ میں نہ آنا دلیل اس کے باطل ہونے کی نہیں باطل
 ہونے کی حقیقت یہ ہو کہ دلیل سے اس کا ہونا سمجھ میں آجائے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں امور میں یعنی
 ایک یہ کہ اس کا ہونا سمجھ میں نہ آوے اور ایک یہ کہ اس کا نہ ہونا معلوم ہو جائے فرق عظیم ہے اہل کا محال
 یہ ہے کہ بوجہ عدم مشاہدہ اس چیز کے اسباب یا کیفیات کے ذہن کو اس کا احاطہ نہیں ہوا اس لیے اسباب
 یا کیفیات کی یقین میں تحیر و تردد ہو لیکن بحر اس کے کہ یہ کہا جائے کہ یہ کیونکر ہو گا اسکی نفی پر کوئی دلیل صحیح عقلی

یا نقلی قائم نہیں کیا جاسکتی اور ثانی کا رد یہی یہ کہ اسکا ہونا معلوم ہو جائے حاصل یہ ہے کہ عقل اسکی نفی صحیح
 دلیل قائم کر کے عقلی یا نقلی الذیہ اگر علاوہ استبعاد کے دوسرے دلائل تکذیب کے ہوں تو تکذیب جائز ملکہ واجب ہے
 مثلاً اگر کوئی کہے کہ ایک مساوی پر دو کا تو اسکی تکذیب ضروری ہو اور اگر کوئی کہے کہ ریل بدون کسی ٹو
 کے لگا کر چلتی ہے تو تکذیب جائز نہیں باوجودیکہ ایسے شخص کے نزدیک جس نے ابتداء ہی سادہ
 دیکھی ہو کہ جانور کو گاڑی میں لگا کر پھرتے ہیں مستبعد اور عجیب بلکہ خشنہ واقعات کو غیر عجیب سمجھا جاتا ہو وہ
 واقعہ میں عجیب ہیں مگر بوجہ مکرر مشاہدہ و الف و عادت کے اسکی عجیب ہونکی طرف التفات نہیں رہا سیکر
 واقعہ میں مستبعد اور غیر مستبعد میں ساری ہیں مثلاً ریل کا اس طرح چلنا اور نطفہ کا رحم میں جا کر زندہ انسان ہونا
 فی نفسہ ان دونوں میں کیا فرق ہو بلکہ دوسرا واقعہ میں زیادہ عجیب ہے مگر جس بیانی نے امر اول کو بھی نہیں دیکھا
 ہو اور امر ثانی کو وہ ہوش بنھائے ہی کے وقت سے دیکھتا آیا ہو تو ضرور وہ امر اول کو اس وجہ سے
 عجیب سمجھے گا اور امر ثانی کو باوجودیکہ وہ امر اول سے بھی عجیب ہے عجیب سمجھیکا اسی طرح جس شخص نے گراموفون سے
 ہمیشہ باتیں نکلتی دیکھیں مگر ہاتھ پاؤں کو! میں کرتے نہیں دیکھا وہ گراموفون کے اس فعل کو عجیب نہیں سمجھتا اور
 ہاتھ پاؤں کے اس فعل کو عجیب سمجھتا ہے اور عجیب سمجھنے کا تو مضائقہ نہیں لیکن یہ غلطی ہے کہ عجیب کو مال سمجھے
 اور حال سمجھ کر نص کی تکذیب کرے یا بلا ضرورت اسکی تاویل کرے غرض شخص استبعاد کی بنا پر اسکی خطا
 محال کے جاری کرنا غلطی عظیم ہے البتہ اگر علاوہ استبعاد کے اور کوئی دلیل صحیح بھی اس کے عدم وقوع پر قائم ہو
 تو اسوقت اسکی نفی کرنا واجب ہے اور اگر دلیل صحیح اس کے وقوع پر قائم ہو اور عدم وقوع پر اس درجہ کی دلیل ہو
 تو اس وقت وقوع کا حکم واجب ہوگا مثلاً جب تک خبر تار پہنچنے کی ایجاد شائع اور سموع نہ ہوئی تھی اس وقت
 اگر کوئی اسکی خبر دیتا کہ میں نے خود اس کو دیکھا ہے تو اگر اس خبر دینے والے کا پہلے سے صادق ہونا یقیناً
 ثابت ہوتا تو تکذیب کی حقیقتاً تو گنجائش نہ تھی مگر ظاہراً کچھ گنجائش ہو سکتی تھی لیکن اگر اس کا صادق ہونا
 یقیناً ثابت ہوتا تو اصل گنجائش تکذیب کی نہیں ہو سکتی یہ ہیں وہ جدا جدا احکام محال اور مستبعد کے اس بنا پر

پلصراط کا کیفیت کذا یہ گناہ علائق بننا چونکہ محال نہیں صرف مستبعد ہے اور اس کے وقوع کی غیر صادق نے
 خبر دی ہے اس لئے اس عبور کی نفی و کذب کرنا سخت غلطی ہے اسی طرح اس کی تاویل کرنا ایک فضول حرکت ہے
 تو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے قصہ پر خلافت حضرت ہر نے کے شبہ کا جواب ہو چکا پھر خود ہم کو سمجھیں بھی کلام ہے
 کہ خلافت حضرت ہر اہل سمر زمیم مہول کے متخیلہ میں ایسے تصرفات کر دیتے ہیں جسے اشیاء غیر معلومہ تکلف اور
 اشیاء معلومہ قبیح منسی ہو جاتی ہیں اس سے یہ مقصود نہیں کہ حضور کا یہ تصرف اسی قبیل کا تھا بلکہ صرف یہ
 بتلانا ہے کہ نہ وہ فطرۃ کہنا مطلقاً صحیح نہیں اور علاوہ اسکے ہم نے خود اپنے زمانہ کے قریب ایسی مافطیہ کے
 لوگ سنے ہیں اور اس قسم کی مختلف حکایتیں سنی ہیں حکلی صحت میں شبہ نہیں (مثلاً بعض حکماء و ائمہ کے
 ہیں کہ دکن کی طویل جمشیں سماعت کرنے کے بعد قریباً مائے لفظ انکو نقل کر دیتے تھے بعض اسی میں
 شاعروں میں مختلف نثریں سن کر حافظہ میں محفوظ کر لیتے تھے یہ تو حافظہ کی کیفیت ہونی اور غایت میں کو
 یاد رکھ کر بعینہ پہنچانے میں اس لیے تھی کہ جناب سرور عالم صلعم نے ایسے شخص کو دعادی ہو بقولہ بعد از
 عبد اسمع مقالتي وحفظها و عاها وادها کما سمعها اس عا کے لینے کے وہ حضرات نہایت کوشش
 کرتے تھے کہ قسلاً لا مکان بعینہ پہنچا دیں اور خشیت تغیر سے اس لیے تھی کہ انھوں نے حضور سے سنا تھا
 من کذب علی ما لم اقلہ فلیتوا مقعدہ من الذکر حتی کہ بعض صحابہ یاری خوف کے حدیث بھی نہیں بیان
 کرتے تھے اور فطری طور پر یہ بات سوچنے کے قابل ہے کہ حضرات صحابہ حبیب دلدادہ و عاشق جو حضور کے قریب
 و حضور پر تقابل و تجادل کرنے والے حضور کے بزاز و مخاطب کو اپنے ہاتھوں اور دہنوں پر لینے والے کیا حضور
 کے الفاظ کو ایسا بے وقت سمجھ سکتے ہیں کہ ان کو مدون محفوظ نہ کریں یونہی ضائع کر دیں اور صحابہ کو اس قدر
 اہتمام تھا کہ تنادب کا مہول کر رکھا تھا یہ سب دلائل تھے ان کے شدت ہتمام کے اور نقل و قبول میں احتیاط
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قصوں سے کہ بعض تو خبر واحد پر قناعت نہیں کی ظاہر ہے پھر محدثین کا بعض الفاظ میں
 (گو ہم معنی ہی کیوں نہیں) ترویج کرنا جو کثرت حدیثوں میں موجود ہے اور اور نحوہ وغیرہ کہنا جو

اصطلاح محدثین کے موافق جب دو حدیثیں لفظ اور معنی میں متفق ہوں وہاں پر اکثر مشلہ بولتے ہیں اور جب صرف اتفاق معنی میں ہو تو نحوہ استعمال کرتے ہیں (صحت دلیل ہر اہتمام اور حفظ الفاظ اور احتیاط کی اس باب میں ایسی حالت میں کتابت حدیث کا مدون ہونا ان کی حفاظت میں کچھ مضرت نہیں ہو سکتا بلکہ غور کرنے سے مفیدہ یحییٰ معلوم ہوتا ہے کیونکہ کاتبین کے حافظہ کو کتابت پر اعتماد ہونے سے ریاضت کا موقع نہیں ہوتا اور بر قوت ریاضت بڑھتی ہے ہم نے ان پڑھ لوگوں کو طویل و غریب جزئیات کا حساب زبانی بتلاتے اور چوتھے دیکھا ہے بحدت خواندہ لوگوں کے کہ بے لکھے ان کو نہ یاد بھی یاد نہیں رہتا اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ اس وقت لوگوں کے حافظہ کے ضعف کی وجہ سے ہر کلمہ اللہ تعالیٰ کو ان سے یہ کام لینا تھا اب تدوین احادیث و احکام نے اس سے مستغنی کر دیا اور یہ قریب قریب بارہوی کی وجہ سے وقت جس چیز کی حاجت ہوتی ہے اس کے مناسب قومی پیدا کیے جاتے ہیں چنانچہ اس وقت صنائع و ایجادات کے مناسب عموماً پیدا ہونا اسکی تائید کرتا ہے اور کثرت ممانعت عہم کتابت میں اس وقت یہ تھی کہ حدیث و قرآن خلط نہ ہو جائے جب قرآن کی پوری حفاظت ہو گئی پس نہایت احتیاط سے حدیثیں جمع کی گئیں چنانچہ اسانید و متون و اسماء الرجال کے مجموعہ میں معان نظر سے قلب کو پورا یقین ہوتا ہے کہ اقوال و افعال نبویہ بلا تغیر و تبدل محفوظ ہو گئے ہیں یہ تقریر تو اخبار احاد میں بھی جاری ہے اور اگر کتاب احادیث کو جمع کر کے ان کے متون اور اسانید کو دیکھا جاوے تو اکثر متون میں غلطیاں اور اسانید میں تعدد و کثرت نظر آوے گا جس سے قدر مشترک ان حاسن کا متواتر ہونا ہے اور متواتر میں شہادت متعلقہ بالروایات کی گنجائش ہی نہیں رہتی کیونکہ متواتر میں راوی کا صدق یا ضبط یا عدل کچھ بھی شہادت نہیں دے جیت قطعاً ہے جیسا کہ کوئی شخص مکہ نہ گیا ہو اگر اسکو شہادت نہیں دے گا کہ کوئی شہر نہیں ہے کیونکہ متواتر سے اسکو یقین اس وجود مکہ کا ہو چکا ہے پس اب بعد اثبات حجت حدیث کی درایت اس کی تائید کرنے کا غلط ثابت ہونا بھی معلوم ہو گیا ہوگا کیونکہ حدیث صحیحہ ادنیٰ درجہ کی وہ ہے جو ظنی الدلیل والیقین ہو

اور جس چیز کا درایت نام رکھا ہے اُس کا حاصل دلیل عقلی ظنی ہے اور نقلی ظنی عقلی ظنی پر مقدم ہو کر ترقی
 ہے اس لئے کہ دلیل نقلی و عقلی کے تعارض کی چار صورتیں عقلاً محتمل ہیں ایک یہ کہ دونوں قطعی ہوں
 کہیں وجود نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ صادقین میں تعارض محال ہے دوسرے یہ کہ دونوں ظنی ہوں

۱۔ دلیل نقلی مخبر صادق کی خبر کو کہنے میں مقولات محض سے ایسے واقعات مراد ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسے واقعات پر
 دلیل عقلی محض سے استدلال ممکن نہیں مثلاً کسی نے کہا کہ سکندر راورد اور دوداد شاہ تھے ان میں جنگ ہوئی تھی اب کسی شخص کہتا ہے
 تھے کہ اسپر کوئی دلیل عقلی قائم کر تو ظاہر ہے کہ کوئی گمنامی یا فلسفی ہو لیکن محض اسکے اور کیا دلیل قائم کر سکتا ہے کہ ایسے دوداد شاہ
 وجود اور مقام کوئی امر محال تو ہے نہیں بلکہ ممکن ہے اس ممکن کے وقوع کی معتبر روایتیں نے خبر دی ہے اور اس میں ممکن کے وقوع
 کی مخبر صادق خبر دیتا ہے اسکے وقوع کا قائل ہونا واجب ہے اس لئے اس واقعہ کا قائل ہونا ضرور ہے اسی طرح قیامت کا
 آنا اور سب مردوں کا زندہ ہو جانا اور نئی زندگی کا دور شروع ہونا ایک واقعہ منقول محض بالتفسیر المنہ کو ہے تو اسکے دعویٰ
 کرنے والے سے کوئی شخص دلیل عقلی محض کا مطالبہ نہیں کر سکتا اتنا کہہ دینا کافی ہو گا کہ ان واقعات کا محال عقلی ہونا کسی دلیل
 ثابت نہیں ہو سکتا ہے نہ اس میں ممکن ٹھہرا اور اس امکان کے وقوع کی ایسے شخص نے خبر دی ہے جو جس کا صدق دلائل سے
 ثابت ہے اس لئے اسکے وقوع کا قائل ہونا واجب ہے اور اگر ایسے واقعات کی کوئی دلیل عقلی محض بیان کی جائیگی حقیقت اسکی قطع
 استبعاد ہوگی جو مستدل کا تبرع اس ہوا اسکے ذمہ نہیں فافہم ۴ منہ

۲۔ تعارض کہتے ہیں دو جگہوں کا ایک دوسرے کے ساتھ اس طرح خلاف ہونا کہ ایک کے صحیح ماننے سے دوسرے کا غلط
 ماننا ضروری ہو جیسے کہ ایک شخص نے بیان کیا کہ آج زید دس بچے دن کو دہلی کی ٹرین میں سوار ہو گیا دوسرے نے بیان کیا کہ آج
 گیارہ بچے زید میرے پاس میرے مکان میں آکر بیٹھا ہوا اسکو تعارض کہیں گے چونکہ تعارض میں ایک کے صحیح ہونے کے لئے دوسرے کا
 غلط ہونا لازم ہے ایسے دو صحیح دلیلوں میں کبھی تنازع ہو گا اور جب دو دلیلوں میں تعارض ہو گا اگر وہ دونوں قابل تسلیم ہیں تب تو ایک
 میں کچھ تاویل کرینگے یعنی اسکو اسکے ظاہر سے بدل سے ہٹا دیں گے اور اس طور سے اسکو بھی مان لیں گے اور دوسرے کو اسکے ظاہر
 رکھ کر اسکو مانیں گے اور اگر ایک قابل تسلیم اور ایک غیر قابل تسلیم ہے تو ایک کو تسلیم دوسرے کو رد کر دیں گے مثلاً مثال
 مذکور میں اگر ایک راوی معتبر اور دوسرا نیز معتبر ہے تو معتبر کے قول کو تسلیم اور غیر معتبر کے قول کو رد کر دیں گے اور اگر دونوں
 معتبر ہیں تو دوسرے قرائن سے جانچ کر کے ایک قول کو مانیں گے دوسرے کے قول میں کچھ تاویل کرینگے مثلاً اور مثلاً تو
 سے یہی ثابت ہوا کہ پہلی میں تاویلوں کیسے کہ اسکو مشبہ ہوا ہو گا باسوار ہو کر بچہ واپس آگیا ہو گا اور اسکو واپسی کی
 اطلاع نہیں ہوئی وغیرہ

وہاں جمع کرنے کے لئے گوہر دووں میں صرف عن لفظ ہر کی گنجائش ہو مگر لسان کی اس قاعدہ
 کہ اصل الفاظ میں حمل علی الفاظ ہر نقلی کو لفظ ہر پر رکھیں گے اور دلیل عقلی کی دلالت کو محبت نہ سمجھیں گے
 تیسری یہ کہ دلیل نقلی قطعی ہو اور دلیل عقلی ظنی ہو یہاں نقلی کو یقیناً مقدم کہیں گے چوتھے یہ کہ دلیل عقلی
 ہو اور نقلی ظنی ہو تو یا دلائل تائید ہاں عقلی کو مقدم کہیں گے نقلی میں تاویل کریں گے پس یہ ایک موقعہ ہو درجہ
 کی تقدیم کا روایت پر نہ یہ کہ ہر ایک جگہ اس کا دعویٰ یا استعمال کیا جاوے یا قصہ روایت بالمعنی کا سوا
 اسکا نہیں کیا جاسکتا لیکن اول تو اسکی بلا ضرورت عادت نہ تھی اور ان کے حافظہ کو دیکھتے ہوئے ضرورت
 نادر ہوتی تھی پھر ایک ایک مضمون کو اکثر مختلف صحابہ نے سن کر روایت کیا ہے چنانچہ کتب حدیث
 کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے سو اگر ایک نے روایت بالمعنی کیا تو دوسری نے روایت باللفظ کر دیا۔
 پھر دونوں کے معنی متوافق ہونے سے اسکا پتہ چلتا ہے کہ جنہوں نے روایت بالمعنی کیا ہو انہوں نے اکثر
 صحیح ہی سمجھا ہو اور واقعی جسکو خشیت یا احتیاط ہوگی وہ حسی فہمی میں بھی خوف سے کام لے گا بدون
 شرح صدر مطمئن نہ ہوگا اور اگر کہیں الفاظ بالکل ہی محفوظ نہ رہیں ہوں (گو ایسا نادر ہے) تو یہ امر بھی بالکل
 روشن ہے کہ متکلم کا مقرب مزاج شناس حسبہ اسکے کلام کو قرآن متعالیہ اور مقاماتہ سے صحیح سمجھ سکتا
 ہے دوسرا ہرگز نہیں سمجھ سکتا اس بنا پر صحابہ کا فہم قرآن و حدیث میں حسبہ قابل وثوق ہوگا دوسرا
 نہیں ہو سکتا اور دوسروں کا انکے طواف قرآن سے یا محض اپنی عقل سے کچھ سمجھنا کیونکر قابل التفات
 ہو سکتا ہے اور ان تمام امور پر لحاظ کرتے ہوئے پھر اگر کسی کو شبہ کی گنجائش ہو سکتی ہے تو وہ شبہ غایت
 مافی الیاب بعض حدیث کی طبیعت میں موثر ہو سکتا ہے سو بہت سے بہت یہ ہوگا کہ ایسی احادیث
 سے احکام قطعیہ ثابت نہ ہوں گے لیکن احکام ظنیہ بھی چونکہ جزو دین اور واجب العمل ہیں لہذا
 وہ ظنیت بھی مضر مقصود نہ ہوگی۔

اصل ثالث منجملہ اصول شریعہ اجماع

تَوَالِ الشَّارِقِ الرَّسُولُ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَى وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔ اور جو شخص رسول مقبول کی مخالفت کرے گا بعد اسکے کہ امر حق ظاہر ہو چکا تھا اور مسلمانوں کا رستہ (دینی) چھوڑ کر دوسری رستہ ہو لیا تو ہم اسکو (نیا پس) جو کچھ وہ کرتا ہے کرنے دینگے اور (آخرت میں) جہنم میں داخل کرینگے اور وہ بری جگہ ہے جانے کی (۱)۔

یشاقق الرسول باوجودیکہ دلالت علی المقصود میں کافی ہو مگر تتبع غیر سبیل المؤمنین کے زائد کرنے میں فائدہ ہوا کہ رسول اللہ کی مخالفت کی علامت جس کو دلیل اتنی کہتے ہیں جلاوی کیونکہ رسول اللہ کے طریقہ کا علم مشاہدہ تو ہر وقت متغیر ہے حیات میں بھی بوجہ اکثروں کے غائب ہونے کے اور بعد میں بوجہ وفات کے رہا روایتاً منصوص میں اور روایتاً یعنی اجتہاداً غیر منصوص میں وہ محتاج توسط رواۃ ہدایہ مسلمین ہے پس زیادہ معرفت موافقت و مخالفت طریقہ رسول کا اتباع و عدم اتباع سبیل مؤمنین کا ہونا فہم اور قاضی رضی اللہ عنہ اس آیت کے تحت میں لکھتے ہیں والآیۃ تدل علی حرمتہ مخالفتہ الاجماع اور آیتہ مخالفت اجماع کے حرام ہونے پر دلالت کرتی ہے اسلئے کہ حق تعالیٰ نے وعید شدید کا ترتیب خلاف رسول اور اتباع غیر سبیل مؤمنین پر فرمایا ہے اور یہ وعید شدید یا تو صرف مخالفت حضور پر ہو یا مخالفت حضور اور اتباع غیر سبیل مؤمنین کے جمع پر (یعنی جو حضور کی مخالفت اور اتباع غیر سبیل مؤمنین دونوں کر اس کے لئے وعید ہے) یا ہر ایک پر ہے پہلی شق تو اس وجہ سے باطل ہے کہ اس طرح بولنا قبیح ہو اور کلام لاتجہ سے خالی ہو اور شق ثانی اسوجہ سے باطل ہو کہ حضور کی مخالفت ہر حال میں حرام ہے خواہ اتباع غیر سبیل مؤمنین منضم کیا جاوے یا نہیں پس شق ثالث متعین ہو گئی کہ ہر ایک کی حرمت پر یہ وعید مترتب ہے واجب اتباع غیر سبیل مؤمنین حرام ہوئی تو اتباع سبیل مؤمنین واجب ہوئی۔ اور بھی کثرت آیات ہیں جنہو اجماع کا

حجت ہونا ثابت ہوتا ہے اور کثرت احادیث بھی اسی مضمین کی توثیق میں خپانچہ مشکوٰۃ میں ہے
 عن ابن عمر قال قال رسول الله ان الله لا يجمع اعني لو قال امة محمد على ضلالة ويد الله على الجماعة
 ومن شذ شذ في النار تراہ الترغی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہو کہ ابن عمر نے
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یقیناً حق تعالیٰ نہیں جمع فرماویں گے میری امت کو زامت سے مدامت ثابت
 ہے مطلب یہ ہے کہ امت اجابت ضلالت پر مجتمع نہ ہوگی یا ارشاد فرمایا کہ امت محمد کو گمراہی پر اور ان
 کا ہاتھ (یعنی مدد) جماعت پر ہے اور جو شخص اکیلا ہلا (جماعت سے اعتقاد یا قول یا فعل) اکیلا ہوا
 و فرخ میں (یعنی جو اصحاب کہ حجت کے اہل ہیں ان سے تنہا ہو کر دوزخ میں جائیگا یہ حدیث اگرچہ
 خبر واحد ہے اور مختلف ایوں مختلف الفاظ سے اس حدیث کو بیان کیا ہے مگر معنی متواتر ضرور ہے
 ق ۲ ملا علی قاری اس حدیث کے ذیل میں فرماتے ہیں والمرای اجماع العلماء ولا عبقر باجماع العوام
 لانه لا یكون عن علم یعنی اجماع علماء کا معتبر ہے نہ کہ عوام کا کیونکہ عوام کا اجماع علم سے نہیں ہوتا اور
 نامی شرح حسامی میں ہو کہ لا یعتبر قول العوام مطلقاً بل لا اعتبار لا قول المجتہدین وهو قول الجہو
 یعنی عوام کا قول مطلقاً معتبر نہیں بلکہ مجتہدین کا قول معتبر ہے اور یہی جمہور علماء کی رائے ہے بلکہ کتب
 اصول میں واضح طور پر یہ بات ثابت ہو چکی کہ اجماع کے اہل وہاں خاص ہیں جو مجتہد ہوں اور صالح ہوں
 اور بدعتی اور فاسق نہ ہوں مگر ایسے لوگوں کا اجماع ان احکام میں معتبر ہوگا جو احکام منصوص بانصب
 المفسرہ نہیں ہیں اور جو احکام اجتہاد سے مستغنی ہیں ان احکام میں ایسے لوگوں کا اجماع بھی معتبر نہیں
 اور بہ کثرت احادیث ہیں بن سے اجماع کا ثبوت ہونا ثابت ہوتا ہے مگر نحو تظویل اسی پر اکتفا
 کیا جاتا ہے اور یہ امر بھی قابل گوش گزار ہے کہ امور شرعیہ میں اجماع قطعیت اور یقین کا فائدہ دیتا ہے
 حتیٰ کہ مشائخ بخارا اور بلخ کے نزدیک منکر اجماع کافر ہو جاتا ہے جیسا کہ کتب اصول میں مسطور ہے
 یہ تو دلائل نقلیہ تھے تاہم قانون فطری عقلی بھی یکساں ہرگز نظر کرتا ہے کہ جب ہم اپنے معاملات میں

کثرت آراء کو اپنی منفرد رائے پر ترجیح دیتے ہیں اور کثرت آراء کو مقابلہ میں منفرد رائے کو کالعدم سمجھتے ہیں تو اجماع کثرت آراء سے بھی بڑھ کر اتفاق آراء ہے وہ منفرد رائے کے مرتبہ میں یا اس سے مرعوب کیسے ہوگا اور یہ مردن سے بھی زیادہ روشن ہے کہ ایک بال میں طاقت نہیں ہوتی جو مجتہد و متفقہ بالوں کی رسی جی ہوئی میں ہوتی ہے اور اگر یہ شبہ کیا جائے کہ بیشک منفرد رائے اجماع کے رد پر قابلِ قوت نہ ہوگی لیکن اگر ہم بھی اس جماع کے خلاف پر اتفاق رائے کریں تب تو ہمیں معارضہ کی سلسلہ جست ہو سکتی ہے جواب یہ ہے کہ ہر شخص کا اتفاق رائے ہر امر میں معتبر نہیں بلکہ ہر فن میں اس کے ماہرین کا اتفاق معتبر ہو سکتا ہے سو اگر ہم اپنی دینی حالت کا انصاف کے ساتھ مقابلہ کریں تو اپنی حالت میں علما اور علماء بہت ہی خطاط پاؤں گے جس سے ان کے ساتھ ہم کو ایسی ہی نسبت ہوگی جو غیر ماہرین کو ان کے ساتھ ہوتی ہے۔ پس ان کے خلاف ہمارا اتفاق ویسا ہی ہوگا جیسا ماہرین کے اتفاق کے خلاف غیر ماہرین کا اتفاق کہ محض بے اثر ہوتا ہے البتہ جس امر میں سلف سے کچھ منقول نہ ہو اس وقت کے علماء کا اتفاق بھی قابلِ اعتبار ہوگا۔ فی زمانہ اجماع کے متعلق یہ غلطی کیجاتی ہے کہ اس کا رتبہ رائے سے زیادہ نہیں سمجھا جاتا اس لئے اس کو حجتِ ملزمہ نہیں قرار دیا جاتا سو یہ سلسلہ منقول ہے اس میں نقل پر مدار ہے سو ہم نے جو نقل کی طرقت جمع کیا تو اس میں یہ قانون پایا کہ جس امر پر پایہِ راس کے علماء کا اتفاق ہو جائے اس کا اتباع واجب ہے اور اسکے ہوتے ہوئے اس میں رائے پر عمل کرنا عملاً ہے خواہ وہ امر اعتقادی ہو خواہ عملی ہو چنانچہ نقل اور اس سے استدلال مختصر اہم بیان بھی کر چکے اور مطلقاً علماء اصولیین نے بیان کیا ہے پس جس طرح کوئی کتاب قانون کی حجت ہو تو اسکے کل و نہات حسبِ اہل ہوتے ہیں اسی طرح جب قرآن و حدیث حجت ہیں تو اس کے بھی کل قوانین واجبِ عمل ہونگے سو ان قوانین میں سے ایک قانون یہ بھی ہے کہ اجماع حجتِ قطعیہ ہے سو اس قانون پر بھی عمل واجب ہوگا اور اسکے مخالف واقع میں اس قانون الہی و نبوی کی مخالفت ہوگی اور یہ امر بت ہی ظاہر ہے

اصل رابع مجملہ اصول شرعی قیاس

قیاس کی حقیقت کا ماحصل یہ ہے کہ جس امر کا حکم شرعی نہیں اور اجملہ میں صریحاً بیان نہ کیا گیا ہو اور جس امر کا حکم نصاً نہ ہو ہے ان میں غور کر کے دیکھو کہ پھر سکوت عند ان میں سے خاص خاص صفات و کیفیات میں کس کے زیادہ مشابہہ مثال ہے پھر یہ دیکھو کہ اس امر منصوص حکم میں اس کے حکم منصوص کی بنا پر ظن غالب کو کسی صفت و کیفیت ہے پھر اس صفت و کیفیت کو اس امر سکوت عند میں دیکھو کہ متحقق ہے یا نہیں اگر متحقق ہو تو اس امر کے لئے بھی وہی حکم ثابت کیا جاوے گا جو اس امر منصوص حکم مثال میں منصوص ہے اور اس منصوص حکم کو مقیس علیہ اور اس امر سکوت حکم کو تمہیں دوامی بناوے گا کہ علت اور اس اثبات حکم کو تعدیہ و قیاس کہتے ہیں (تو حقیقت میں قیاس کے چار رکن ہوئے ہیں مقیس علیہ علت حکم جس کا اذن شرعی ہے میں وارد ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں فاعتبروا یا اولی الابصار) اور اعتبار ایک شے کو اسکی نظیر پر رد کرنے کو کہتے ہیں یعنی اس شے پر وہ حکم کیا جاوے جو اسکی نظیر پر کیا گیا پس آیت کے یہ معنی ہوئے کہ قیاس کردہ اولی الابصار اور حدیث میں ہے کہ جب جناب رسول اللہ نے حضرت معاذ بن کعبؓ کو یمن بھیجنے کا ارادہ کیا اس وقت ارشاد فرمایا کہ کس چیز پر فیصلہ کرو گے اسے معاذ جواب دیا کہ قرآن سے حضور نے فرمایا اگر قرآن میں نہ پاؤں حضرت معاذؓ نے کہا کہ حدیث سے پھر ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث میں نہ پاؤں عرض کیا کہ اپنی رائے سے اجتہاد کرونگا اور اپنی حکم کتاب اور رسول کو اس کی مثال میں جاری کروں گا پس ارشاد فرمایا کہ اس خدا کی قسم کہ میں نے اپنے رسول کے رسول کو ایسی توفیق عطا فرمائی کہ جس سے خدا کا رسول راضی ہو لہذا ثابت ہوا کہ ہر محبت شریعت و در نہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکار فرمادیتے چہ جائیکہ خدا فرمائی نیز حجج کا شریعت میں اس حدیث سے محبت ہونا بھی معلوم ہو گیا مزید برآں قرآن میں قصص اور احکام سابقہ پر عند

کے واقعات اور عذاب کے اسباب بیان کرنے سے مقصود یہی ہے کہ ہم ان عقوبات کو سن کر کفار کی حالت پر قیاس کریں کہ اگر ہم بھی عداوت رسول اور کذاب رسول کرئیکے جیسا کہ کفار نے کی تو ہم بھی مستحق اسی سزا کے ہوں گے جبکہ وہ ہوئے تو عداوت اور کذاب علت ہوئی اور عقوبات حکم ہوا تو جیسا کہ حکم اس علت کے وجود سے کفار پر ترتیب ہوا تو مائل اور قیاس سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یہ علت پائی جاوے گی وہیں یہ حکم مترتب ہوگا۔

یہ حقیقت ہے قیاس کی جس کا اذن شریعت میں وارد ہوا ہے درحقیقت مثبت حکم نص ہی ہے قیاس اس کا محض مظہر ہے اور قیاس شرعی سے وہ قیاس مراد نہیں ہے جس کا فی زمانہ استعمال کیا جاتا ہے اسکی حقیقت تو رائے محض ہے جس میں استناد الی النص بالطریق الذکور نہیں ہے جسکو خود بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں چنانچہ محاورات بولتے ہیں کہ ہمارا یہ خیال ہے سو حقیقت میں یہ تو مستقل شارع بننے کا دعویٰ ہے جس کا قبح اعلیٰ ثابت ہے اس رائے کی مذمت نصوص احوال اکابر میں آئی ہے جس سے قبح نقلی ثابت ہوتا ہے تو عطاء و تقاضا دونوں طرح یہ مذموم ہوا ضرور ہوا یہ ہے کہ قیاس کی ضرورت محض امور غیر منصوصہ میں ہوتی ہے اور امور غیر منصوصہ میں تعدیہ حکم کے لئے منصوص میں بذکر علت کی حاجت ہوتی ہے تو بدون ضرورت تعدیہ حکم کے منصوص میں علت نکالنا جائز نہ ہو گا فی زمانہ غلطی کیجاتی ہے کہ منصوص میں بھی بلا ضرورت علت نکال کر خود حکم منصوص کو وجوداً وعدماً اسکے وجود و عدم پر دائر کرتے ہیں اور نتیجہ اس کا یہ ہوتا ہے کہ احکام منصوصہ میں تصرف کرنے لگتے ہیں چنانچہ بعض کی نسبت سموع ہوا کہ انھوں نے دفعہ کی علت تا یہ تزیین محض سمجھ کر جب اپنے کو نظیف دیکھا تو وضو ہی کی حاجت نہ سمجھی اور بے وضو نماز شروع کر دی اور بعض نے نماز کی علت غائیہ تہذیب طلاق سمجھ کر اسکے حصول کو مقصود سمجھ کر نماز ادا ہی اسی طرح روزے میں اور زکوٰۃ حج میں تصرفات کئے اور اسی طرح نواہی میں

مثل سود و تصویر وغیرہ تصرف کیا اور تمام شریعت کو باطل کر دیا اور علاوہ اسکے کہ اس کا کجا دہوتا
ظاہر ہے خود اس فقہ پر کے تمام متروعاتی بلا دلیل ہیں کیا ممکن نہیں ہو کہ بہت سے احکام تعبدی
ہوں کہ انکی اصلی غایت امثال مر سے ابتداء تکلف ہو علاوہ اسکے جو غایات تجویز کے لئے ہیں اسکی
دلیل ہے کہ یہی غایات ہیں ممکن ہے کہ وہ غایات ایسے آثار ہوں جو ان احکام کی صورت نوعیہ ہی
مرتب ہوتے ہوں حسب طرح بعض دو یہ (ملکہ عند التامل تمام ادویہ) موثر یا خاصیت ہوتی ہیں پھر کہ
ممکن ہے کہ کسی کے سمجھ میں کچھ آئے کسی کے خیال میں کچھ آئے تو ایک را کو دوسری را پر ترجیح
کی کیا دلیل ہو پس بقاعدہ اذا تعارضتا قضا دونوں کو سا قضا قرار دیکر نفس احکام ہی منہدم و منہدم
ہو جاویں گے تو کیا مائل معتقد ملت اس کا قائل ہو سکتا ہے اور مولیٰ ثبات کہ یہ قوانین ہیں اور
قانون اور ضابطہ میں کوئی اسرار نہیں ڈھونڈا کرتا اور نہ اسرار مذکورہ پر قانون میں تبدل و تغیر یا
کا اختیار ہوتا ہے البتہ خود بانی قانون کو یہ اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔

اب پھر قابل اظہار ہے کہ اجتہاد ہر شخص کا کام نہیں بلکہ وہ کر سکتا ہے جو صرف و نحو و بلاغت
اور اسرار رجال اور شان نزول کے علاوہ قرآن و حدیث کے معانی لغویہ و درشت جیہ پر مبنی اور ان
طریق کا ماہر ہو جو اصولیین نے خاص عام اور امر و نہی وغیرہ کے بیان کیے ہیں اور طرق قیاس اور
اورشراط قیاس پر پورا عبور ہو آج کل یہ غلطی ہو رہی ہے کہ قیاس کا ہر شخص کو اہل سمجھا جاتا ہو
جیسا کہ بعض اہل جرأت کے لکچروں میں تصریح دیکھی گئی ہے کہ لکھ دینا کورلی دینا نہایت
کو ہر شخص کے لئے عام کر دیا حالانکہ علماء اصولیین نے بدلائل قویہ اجتہاد کے شرائط کو ثابت کر دیا
جس سے ہر موم باطل ہوتا ہے اور لکھ دینا کورلی دینا یہ کہ یہ سنے بھی نہیں ہیں اور مولیٰ بات بھی
کہ ہر شخص اسکا اہل نہیں ہو سکتا کیونکہ جو حاصل خصیقت قیاس اور اجتہاد پر مذکور ہوا ہے اسکی
نظیر و کلاہ کا کسی مقدمہ کو کسی دفعہ کے تحت میں داخل کرنا ہے سوا ہر ہر کہ اگر ہر شخص اسکا

اہل ہو تو وکالت کے پاس کرنے ہی کی حاجت نہ ہو پس جس طرح یہاں شرائط ہیں کہ قانون پڑھا ہو یا وہ بھی ہو اسکی غرض بھی ہو پھر مقدمہ کے غرض پہلوؤں کو سمجھنا ہو تب یہ لیاقت ہوتی ہے کہ تجویز کرے کہ فلاں مقدمہ میں یہ مقدمہ داخل ہے اسی طرح یہاں بھی سمجھئے۔ اب یہ دوسری بات ہے کہ آیا اب اس قوت و ملک کا شخص پایا جاتا ہے یا نہیں یہ ایک خاص گفتگو ہے جس میں فرقہ متعلقہ وغیرہ متعلقہ کے جہیں اس وقت کلام کا طویل کرنا امر زائد ہے کیونکہ مقام صرف اثبات اصول کا ہے اسے اس باب میں صرف اس قدر غرض کرنا کافی ہے اگر فرض کیا جائے کہ ایسا شخص اب بھی پایا جاتا ہے تب بھی سلسلہ اسی میں معلوم ہوتی ہے کہ اپنے اجتہاد و قیاس پر اعتماد نہ کرے کیونکہ ہمارے غرضوں میں غرض پرستی و بہانہ جوئی غالب ہے اگر اجتہاد سے کام لیا جائے گا تو قریب یقینی بات ہے کہ ہمیشہ نشن کا میلان اسی طرف ہو گا جو اپنی غرض کے موافق ہو اور پھر اسکو دیکھ کر دوسرے بنال اس کا بہانہ ڈھونڈ کر خود اپنی دعویٰ اجتہاد کا کریں گے اور تقویٰ قدیمین سب مختل ہو جاوے گا اسکی نظیر حسنی یہ ہے کہ ہائی کورٹ کے ججوں کے فیصلہ کے سامنے کسی کو حتیٰ کہ حکام ماتحت کو بھی مقدمہ قانون کے دوسرے معنی سمجھنے کی اجازت محض اس بنا پر نہیں دیا جاتی کہ ان کو سب سے زیادہ قانون کے معنی سمجھنے والا سمجھا گیا ہے اور انکی مخالفت کی اجازت ہے ہر شخص اپنے طور پر کارروائی کر کے ملک میں تشویش و بے نظمی کا سبب ہو یا دیکھا بس یہی نسبت ہم کو مجتہدین کے ساتھ سمجھنا چاہیے۔

لہذا سب اصول اربعہ مہم ہو چکے تو ہر مسئلہ کی دلیل میں قرآن کی آیت ضروری نہیں اور احکام کا انحصار قرآن میں نہیں جیسا کہ مسندی کیہ کہ مسئلہ شرعی طریق سے ہو اسکا مقصد یہ ہے کہ اولاً ربیع کے کسی دلیل سے ثابت ہو کہ کسی دلیل کا مسئلہ پابندی میں ہو سکتا ہو یا نہیں غیر معقول ہونا ایک حسی مثال سمجھیں ہر اگر عدالتیں کو شخص اپنے

کے ثبوت میں گواہ پیش کرے تو مدعا علیہ کو اس گواہ پر قانونی جرح کا تو اختیار ہے لیکن گواہ اگر جرح میں سات یا نو یا بیستار نہیں عدالت سے یہ درخواست کرے کہ گواہ غیر مجروح و معتبر ہو مگر میں

تو اسکے دعویٰ کو جب تسلیم کروں گا کہ بجائے اس گواہ کے فلاں معزز عہدہ دار یا فلاں رئیس اعظم گواہ ہی ہو۔
 ظاہر ہے کہ عدالت ایسے استماع کو قابل پذیرائی نہ سمجھے گی اسی راز کے سبب فن مناظرہ کا یہ مسئلہ قرار پایا
 ہے کہ مدعی سے نفی دلیل کا مطالبہ ہو سکتا ہے کسی دلیل خاص کا مطالبہ نہیں ہو سکتا اور نیز تصریح کی ہو
 کہ دلیل کی نفی سے مدلول کی نفی نہیں لازم آتی کیونکہ دلیل ملزوم ہے اور مدلول لازم اور نفی ملزوم ملزوم
 نہیں نفی لازم کو۔

لہذا جو شخص دعویٰ کرے کہ فلاں امر مشروع سے ثابت ہے اس کو اختیار ہے کہ شرع کی جس دلیل سے چاہے ثابت
 کر دے کسی کو اس سے اس مطالبہ کا حق نہیں پہنچتا کہ مثلاً قرآن ہی سے ثابت کر دے یہ مسلم ہے کہ دلائل
 اربعہ قوت میں برابر نہیں لیکن جیسا تفاوت اتنی قوت میں ہے ایسا ہی تفاوت ان کے مدلولات یعنی
 احکام کی قوت میں ہے کہ بعض قطع الثبوت والدلالة ہیں بعض ظنی الثبوت والدلالة بعض قطع الثبوت
 ظنی الدلالة بعض ظنی الثبوت قطع الدلالة لیکن یہ بھی کسی کو منصب حاصل نہیں کہ احکام ظنیہ کو نہ مانے
 واللہ اعلم وعلما تم واحکم۔

باب اول در بیان مسائل مریش و شارب

فصل اول در بیان مسائل لحیہ - لحیہ عربی میں رخسار اور ٹھوڑی کے بالوں کو کہتے ہیں
 چنانچہ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے اللحیۃ یا بنت علی الخدین الذقن یعنی لحیہ وہ بال ہیں جو رخسار
 اور ٹھوڑی پر نکلیں مسئلہ (۱) ڈاڑھی منڈانا حرام ہے مشکوٰۃ کے باب التزجل میں حضرت ابن عمر
 سے روایت ہے کہ حضور نے ارشاد فرمایا خالفوا مشرکین وافر واللی و احفوا الشارب یعنی
 مشرکین کی مخالفت کرو و مشرکین ڈاڑھی کترا یا کرتے تھے ڈاڑھی بڑھاؤ و مونچھیں مبالغہ سے کتراؤ
 اس روایت میں افرادے اور بعض میں اوقبا اور بعض میں ارجوا اور بعض میں اعفوا ہے

علامہ نووی فرماتے ہیں کہ سب روایات قریب قریب ایک معنی میں ہیں اور وہ معنی یہ ہیں کہ اگر آپ
 کو لانا ہی کر دو اور چھوڑ دو تو ان روایات میں امر کے صیغے آ رہے ہیں اور امر کے معنی حقیقی وجوب کے
 ہوتے ہیں اور معانی میں مجاز استعمال ہوتا ہے اور حقیقی معنی لینے ضروری ہیں جب تک کہ کوئی
 ترمیم صارف عن الحقیقة نہ ہو چنانچہ شرح الاسنوی علی منہاج البیضاوی حشاً پر ہے انہ حقیقة
 فی الوجوب فقط و صحیح المصنف وابن الحاجب و نقلہ فی المحصول عن اکثر الفقہاء و المتکلمین
 قال و هو الحق یعنی امر حقیقة فقط وجوب کے معنی میں آتا ہے اور مصنف اور ابن عجب نے اسکی تصحیح کی
 ہے اور کتاب محصول میں اکثر فقہاء اور متکلمین سے یہی نقل کیا ہے کہا اور بھی مذہب حق ہے اور
 التقیر والتبیر کے حشاً پر فرماتے ہیں صیغۃ الامراضی حقیقۃ علی الخصوص فی الوجوب فقط عند
 الجمهور قال اللام لازمی انہ الحق توجب یہ امر محقق ہو گیا کہ امر حقیقہ وجوب کے لئے ہوتا ہے تو یہ روز
 روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ ڈار ہی کا بڑھانا واجب ہے اور واجب کا ترک کرنا حرام ہے پس
 ڈار ہی کا منڈانا حرام ہے اور شکوة کے باب السواک میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ
 حضور نے ارشاد فرمایا عشر من الفطرة قص الشارب واعفاء المجبة الحدیث یعنی دس چیزیں فطرت کے
 ہیں لبوں کا کم کرنا اور ڈار ہی کا بڑھانا فطرت کے معنی میں اختلاف ہے کہ فطرت کے کیا معنی
 ہیں چنانچہ فتح الباری ص ۲۵ جلد دوم میں اسکی تفصیل ہے جس کا خلاصہ سب کا نقل کرتا ہوں بعض نے
 کہا کہ فطرت کے معنی سنت کے ہیں (یعنی انبیاء کی سنت سے ہے ڈار ہی کا بڑھانا اور نہیں منے
 کہا کہ فطرت کے معنی دین کے ہیں اور علامہ نووی نے بھی دین کے معنی نقل کئے ہیں مرد نہیں
 نے کہا کہ فطرت کے معنی ابتدائی پیدائش کے آتے ہیں (اور اسی معنی میں فطرت فی زمانہ استعمال
 تو اس حدیث کے یہ معنی ہونگے کہ لبوں کا کترنا اور ڈار ہی کا بڑھانا سنتی صورت ہے جس پر
 اللہ نے بندوں کو پیدا کیا اور جس صورت کو مستحسن سمجھا اگر اکل صنات پر عورتا ہو باویں اور قاضی

بعض آدمی نے سب معنی زد کر کے یہ معنی بیان کئے ہیں کہ فطرت سے مراد وہ طریقہ قدیمہ ہے جو ہمارے
انبیاء کے لئے حق تعالیٰ نے پسند فرمایا اور تمام شرائع جیسے متفق ہیں تو حدیث کا یہ مطلب ہو کہ نبیوں
کا کترانا اور ڈاڑھی کا برٹھانا اُس قدیم طریقہ سے ہے جس پر سب انبیاء کی شریعتیں متفق ہیں اور سب انبیاء
کے لئے پسند تھا۔

اور ہدایہ میں ہر حلق اللیحة مثلة فی حق الرجال والمثلة حرام فخلق اللیحة حرام یعنی ڈاڑھی
مثلاً مردوں کے حق میں مثلاً ہے اور مثلاً حرام ہے تو ڈاڑھی مثلاً حرام ہے اور صاحب ہدایہ کتاب الحج
میں فرماتے ہیں وحلق الشعر فی حقها مثلة لخلق اللیحة فی حق الرجال عورت کے حق میں سر مثلاً
مثلاً ہے جیسے ڈاڑھی مثلاً نامرد کے حق میں اور صاحب درمختار فرماتے ہیں یحرم علی الرجل قطع لحيته
یعنی مرد پر ڈاڑھی کترانا حرام ہے اور مترقہ شرع مشکوٰۃ میں ہے فصل لللیحة کان من مہنیع الاعاجم وهو
الموم شعراً کثیر من اهل الشر وعبدۃ الاوثان کالافرنج والہند ومن لا ینزلہم فی الدین من
الفرقة الموسومة بالقلمذاریۃ فی زماننا یعنی ڈاڑھی کترانا عجیبو کافعل تھا اور فی زمانہ مشرکین اور
بت پرستوں کا شعار ہے اور ان لوگوں کا جن کا دین میں حصہ نہیں اس فرقہ جو ہمارے زمانہ میں فلندز
کہلاتے ہیں اور صاحب ہدایہ ایک اور جگہ فرماتے ہیں اللیحة فی وقتہا جمال فی حلقہا نقوۃ
علی الکمال یعنی ڈاڑھی اپنے وقت میں (بعد بلوغ کے) جمال ہے اور منڈانے میں جمال کا فوت کرنا ہے
اور حواشی ہدایہ میں اسکی تفسیر اس طور فرمائی ہے کہ جمال اُسے کہتے ہیں کہ جبکا وجود باعث زینت ہو
اور عدم وجود موجب عیب اور ڈاڑھی کا وجود بھی ایسا ہی ہے کہ مرد کے لئے باعث زینت ہے
اور اسوجہ سے بھی باعث زینت ہے کہ ڈاڑھی نیچ کی کھال کو ڈھانپ لیتی ہے (اور اسی وجہ سے
ڈاڑھی کا منڈانا ایسا ہی جیسا کہ ہاتھ پاؤں کا کاٹنا) اور جو چیز کسی حصہ کی ساتر ہو وہ باعث زینت
ہوتی ہے اسلئے ڈاڑھی باعث زینت ہے۔

آنحضرت ان روایات فقہیہ سے صاف طور پر ڈارھی کا منڈانا حرام معلوم ہوتا ہے پھر خود دل سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ڈارھی بننا اور بہ کثرت بال ہونا ثابت ہو چکا پھر علامہ منادی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ اور ابن مسعودؓ اور ام معاویہؓ اور ہند بن ابی لہبؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک کے متعلق یہ الفاظ فرمائے ہیں کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کث اللحية اور ملا علی قاریؒ اسکی تفسیر میں فرماتے ہیں ای غلیظھا یعنی حضورؐ کی ریش مبارک گھنکی تھی اور ایک روایت میں ہے کثیف اللحية اور ایک میں ہے عظیم اللحية اور حمید کی روایت میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ریش مبارک سے خط بھرا ہوا تھا چنانچہ علامہ منادی شرح شامل میں فرماتے ہیں دنی روایۃ حمید کا کث اللحية قد ملأت منہما الى هنا ومد بعض الرواة يدیه عن عارضیہ توجہ اموزہ کورہ سے معلوم ہوا کہ ڈارھی منڈانا حرام ہے۔ اور نیز ڈارھی منڈانے کی حرمت اس امر سے بھی ثابت ہوئی کہ جہاں انبیاء اور صحابہ اور علماء امت کا ڈارھی رکھنے پر اتفاق ہے اور اتفاق (اجماع) حجت شرعیہ ہو جیسا کہ مقدمہ میں ثابت ہوا اور یہ بھی معلوم کیا کہ اجماع بھی مفید یقین اور قطعیت ہوتا ہے تو معلوم ہوا کہ ڈارھی کا رکھنا ضروری ہو اور منڈانا بڑا گناہ ہے تو جو لوگ اس پر اصرار کرتے ہیں اور اسکو پسند کرتے ہیں اور ڈارھی بڑھانے کو عیب جانتے ہیں ملکب ڈارھی والوں پر ہنستے ہیں اور اسکی بچو کرتے ہیں ان سب مجموعہ امور ایمان کا سالم رہنا از بس شوار ہے ان لوگوں پر واجب ہے کہ اپنی اس حرکت سے توبہ کریں اور ایمان و نکاح کی تجدید کریں اور اپنی صورت موافق حکم اللہ و رسول کے بنادیں و عقل بھی کہتی ہے کہ ڈارھی مردوں کے لئے ایسی ہے جیسے عورتوں کے لئے سکریال کہ دونوں باعث زینت میں جب عورتوں کا سر منڈا نہ بد صورتی میں داخل ہے تو مردوں کا ڈارھی منڈانا خوبصورتی میں کیسے داخل ہے کچھ بھی نہیں داج نے بشیر پر پردہ ڈال دیا ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ صاحب ترک بھی تو منڈاتے ہیں ہم انکی تلقید کرتے ہیں اس کا وہی جواب ہے کہ عام مشکریوں کا فعل حجت نہیں جو منڈاتا ہے برا کرتا ہے خواہ کسی ملک کا رہنے والا ہو

مسئلہ (۲) بقدر ایک مشت کے واڑھی رکھنا واجب فی الدار المختار السنۃ القبضۃ ^{فہا} و فی البحر
 الرائق لا یفعل لمتطوّل اللیحة اذ اكانت بقدر المسنون وهو القبضۃ و هكذا فی الہدایۃ و مختار میں
 ہے کہ واڑھی میں سنت ایک مشت ہے اور کتاب بحر الرائق میں ہے کہ واڑھی دراز کرنے کی کوئی تدبیر نہ
 کی جائے جب کہ واڑھی مقدار مسنون پر ہو اور وہ ایک قبضہ ہے اور اسی طرح ہدایہ میں ہے اور ہنا یہ
 ماحیہ ہدایہ میں ہے اللیحة عندنا طولها بقدر القبضۃ و ما و لاء ذلك یجب قطعہ هكذا فری
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یأخذ من اللیحة طولها و عرضها و حرہ ابو عیسیٰ فی صحیح
 و قال من ساعۃ الرجل خفۃ لیمیتہ و کان عبد اللہ بن عمر یقتصر عن لیمیتہ و یقطع ما و راء القبضۃ
 ذکرہ فی الآثار عن عبد اللہ بن عمر ^{بن عمر} بہ اخذ ابو حنیفۃ و ابو یوسف و محمد کذا ذکرہ ابو المیسر فی جامعہ ^{الصغیر}
 یعنی واڑھی کی وازی ہمارے نزدیک ایک مشت ہے اور جو اس سے زائد ہو اس کا تراشنا واجب ہے
 اسی طرح حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ حضور طولاً و عرضاً و واڑھی سے کتر یا رستے
 تھے اس حدیث کو ابو عیسیٰ امام ترمذی نے جامع ترمذی میں بیان کیا ہے اور کہا منجملہ نکی آدمی کے
 واڑھی کا ہلکا کرنا ہے اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی واڑھی سے کم کرتے تھے اور ایک قبضہ
 (مشت) سے زائد کتر دیتے تھے اس حدیث کو بروایت عبداللہ بن عمر اکابر میں ذکر کیا ہے اور امام
 ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد نے اسی حدیث سے اخذ کیا ہے اسی طرح ابو المیسر نے جامع تصغیر
 میں ذکر کیا ہے :

اور عالمگیری میں ہے والقصر سنۃ فیہا و ہون یقبض الرجل لیمیتہ فان زاد منہا علی قبضۃ قطعہ
 کذا ذکر محمد فی کتاب الکثیر عن ابو حنیفۃ یعنی واڑھی کا کترانا مسنون ہے اور تراشنے کی حد یہ ہے
 کہ مرد واڑھی کو مٹھی میں کپڑے اگر ایک مشت سے زائد ہو کترے اسی طرح امام محمد نے کتاب الآثار میں
 مسنون سے روایت ہے کہ اس کا ثبوت سنت (حدیث) ہے ہر وہ مسنون متقابل واجب و فریض کو ہے "منہ کذا فی اشعۃ النوا"

بروایت امام ابو حنیفہ ذکر کیا۔

تنبیہ اگر یہ شبہ کیا جائے کہ پیشتر جو احادیث بیان کی گئیں ہیں جن میں اعفوا للہی (درازی و اڑھی) کا لفظ موجود ہے وہ ان روایات فقہیہ کے جن میں قدر قبضہ کا ضروری ہونا اور اس سے زائد کے تراکم کا حکم معلوم ہوتا ہے معارض ہے کیونکہ مقتضای اعفوا للہی کا تو یہ ہے کہ مطلقاً درھی کا چھوڑنا واجب ہو قدر قبضہ کی تعلیل نہ ہو تو اس شبہ کا علامہ فتح القدیر نے یہ جواب دیا ہے کہ اس حدیث کے نو راوی عبد اللہ بن عمرؓ سے ایک مشہور زائد کا قطع کرنا ثابت ہو چاہے بخاری میں ہو کان بن عمرؓ اور اعتمر قبض علیٰ حیتہ فما فضل اخذہ وہکذا راہ ابو داؤد والنسائی ومحمد بن الحسن قزاقی وقال وہما اخذوا چونکہ خود راوی حدیث سے (اور نیز اور راویوں سے) اس حدیث کے کلی مدلول کے خلاف ثابت ہے لہذا بقدر متعارض فیہ مدلول میں اس حدیث کو نسخ پر حمل کرنا لکھا ہوا اصل عندنا اور یہ کہیں گے کہ راوی اعفار سے نفی قطع کل یا اکثری ہے جیسا کہ عمیوں اور بنو کا طریق ہے اور اس متنی کی دوسری روایت صحیح مسلم کی تائید کرتی ہے جزو الشارب واعفوا للہی خالفوا لہوس کیونکہ اخیر حملہ علت کے موقعہ میں ہے فقہر

مسئلہ (۳) و اڑھی کا ایک مشت سے کم کرنا حرام ہے فتح القدیر میں ہے واما الاخذ منها وہ دون خلک کہا یفعلہ بعض المنار بے و محنتہ الرجال فلم یبھا حد یعنی و اڑھی کا ایک مشت سے کم کرنا جیسا کہ مغربی آدمی اور محنت کرتے ہیں اسکو کسی نے (علماء میں سے) جائز نہیں سمجھا مسئلہ (۴) ایک مشت سے زائد و اڑھی چھوڑنے میں اختلاف ہے قتادہ اور حسن بصری کا مذہب یہ ہے کہ ایک مشت سے زائد کا کتنا کر وہ ہے اور نہ کتنا بکا کہہ سکتے ہیں پنا پنا حیا و العلوم اور فتح الباری اور نووی میں اسی طرح ہے اور بعض کا مذہب یہ ہے کہ حج اور عمرہ میں ایک مشت سے زائد کتنا جائز ہے اور زمانہ میں جائز نہیں و صحیح مذہب یہ ہے

کہ واڑھی کا جبکہ ایک مشت سے زائد ہو کر نا مستحب ہے اور نہ کترانا بھی جائز ہے بلکہ بہت زیادہ
 دواز کرنی مکروہ ہے چنانچہ اختیار شرح مختار میں ہے التقصیف فیہا سنۃ وھون یقبض الرجل لھتہ
 فھما زاد علی قبضہ قطعہ لان اللیۃ زینۃ وکثرھا کمال الزینۃ و طولھا الفاحش خلاف الزینۃ
 یعنی واڑھی تراشنی سنت ہے اور حد یہ ہے کہ آدمی واڑھی کو ٹھٹی میں پکڑے پس جس قدر ایک مشت سے
 زائد ہو اس کو کترادے کیونکہ واڑھی زینت ہے اور کثرت باعث کمال زینت ہے اور بہت زیادہ
 دواڑھی زینت کے خلاف ہے مسئلہ (۴) واڑھی کا ٹھوڑی پر سے مٹانا اوراد ہر ادھر
 رکھنا یا اس کا سکس حرام ہے مسئلہ (۵) واڑھی کا ٹھوڑی پر کچھ زیادہ رکھنا اوراد ہر ادھر سے
 بہت زیادہ خشکی کرنا حرام ہے مسئلہ (۶) جب واڑھی نکلتی شروع ہو تو ان بالوں کا اکھاڑنا
 یا سنڈوانا بھی حرام ہے اجبار العلوم میں ہے واما تنفھا فی اول البیات تشبیھا بالادھن
 المنکرات الکبار فان اللیۃ زینۃ للرجال بالوں کا ابتداء ورویگی میں اکھاڑنا بوجہ تشبیہ مرد کے بڑے
 منکرات سے ہے کیونکہ واڑھی مردوں کے لئے زینت ہے مسئلہ (۷) نیچے کے بکے نیچے
 جو درمیان میں بال ہوتے ہیں ان کا مٹانا اور کترانا حرام ہے کیونکہ عنقہ واڑھی میں داخل ہے سیرت
 شامیہ میں اسی طرح ہے کہ مونڈانے اور نہ مونڈانے نیچے کے ہونٹ کے بالوں میں اختلاف ہے
 افضل یہی ہے کہ نہ مونڈائے کیونکہ بعض روایات میں آیا ہے کہ حضرت عمرؓ ایسے شخص کی شہاد
 قبول نہیں کرتے تھے مسئلہ (۸) نیچے کے ہونٹ کے نیچے جو بال ہوتے ہیں ایک تو وہ ہیں
 جو درمیان میں ہیں ان کا مٹانا تو مکروہ تحریمی ہے اور جو بال دو طرفہ ہوتے ہیں بعض ان کے مٹانے کو
 جائز کہتے ہیں خزانۃ الروایات میں ہے وجوز قصا لا شعرا لاتی کانت من الافئدین اذا رجمت
 فی المضمضۃ والا کل او الشرب یعنی افئدین کا اسوقت مٹانا جائز ہے جبکہ کلی کرنے یا خور
 نوش میں مزاجم ہوں اور بعض مٹانے کو مکروہ کہتے ہیں چنانچہ فتاویٰ غرائب میں ہے منع افئدین

بدعتہ وہما جنباً العنقۃ وہی شعراشفۃ السفلی وشہد رجل عند عمر بن عبد العزیز وکان ینتف
 وز شہادۃ حاصل یہ ہے کہ نیچے کے ہونٹ کے دو طرفہ بالوں کا مٹانا بدعت ہے اور ایک مرد نے
 جس نے یہ بال مٹا رکھے تھے عمر بن عبد العزیز کے نزدیک گواہی دی تو عمر بن عبد العزیز نے انکی
 شہادت قبول نہیں کی اور عائشہ کی حلیہ چارم میں بھی بدعت لکھا ہے اور حایہ میں ہے کہ حدیث میں
 آیا ہے جب تو وضو کرے تو نکلتیں کوست بھول یعنی ہونٹ کے نیچے کے دو طرفہ بالوں کو مسئلہ
 (۹) دائرہ میں کچھ بال سفید آجائیں تو ان کا چٹونا مکروہ ہے عائشہ کی میں ہے کہ انتف الثیب
 مکروہ و رشکوۃ میں ہے کہ حضور نے ارشاد فرمایا لا تنتفوا الثیب فانہ فی المسلو کہ سفید بالوں کو
 نہ اکھاڑو یہ کہ وہ مسلمانوں کا نور ہے مسئلہ (۱۰) دشمن کی تربیت کے لئے سفید بال چٹونا
 جائز ہے انتف الثیب مکروہ للتزین لا للزہیب العدلی یعنی سفید بالوں کا چٹونا زینت اور
 مکروہ ہے اور تربیت دشمن کے واسطے نہیں مسئلہ (۱۱) خضاب زرد اور سرخ مردوں اور عورتوں
 کو جائز بلکہ مستحب ہے اس وجہ سے کہ امام احمد نے روایت کیا ہے کہ ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 چنڈاؤڑھوں انصار کی طرف گزر رہا کہ دائرہ میں انکی سپید ہو گئی تھی حضور نے ارشاد فرمایا یا مہاجر
 الانصار ہر واوصفوا اہل کتاب یعنی اے مکروہ انصار کے دائرہ کو سرخ یا زرد کرو
 کرو اہل کتاب کی کذا فی جمع الوسائل لعلی تعاریف بعض احادیث سے خضاب کرنا مکرم
 معلوم ہوتا ہے اور بعض احادیث سے بال سپید رکھنے کی فضیلت معلوم ہوتی ہے تو ان روایات
 میں تطبیق کی صورت بعض کے نزدیک یہ ہے کہ خضاب کا ان لوگوں کو حکم ہے جن کے بال بالکل
 اوتھام سپید ہو جائیں اور جس کے بال سپید کم ہوں اسکو نہ کرنا بہتر ہے اور بھی علماء نے تطبیق
 صورت میں بیان کی ہیں تندیہ حضور صلعم کے خضاب کے بارے میں کہ حضور نے خضاب فرمایا
 یا نہیں احادیث متعارض ہیں جمہور محدثین کی یہ رائے ہے کہ خضاب نہیں فرمایا اس وجہ سے کہ صحیحین

میں متعدد طرق سے حضرت انس سے روایت ہو کہ حضور نے خضاب نہیں فرمایا اور نہ حضور کا بڑا یا
 خضاب کی نوبت کو پہنچا اور یوں فرماتے ہیں کہ جن احادیث میں خضاب کا ذکر ہے اور حضورؐ بامورد
 ہے وہاں تشبیہ مقصود ہے کہ حضور کے بال سرخ ہو گئے تھے جیسا کہ خضاب سے ہوتے ہیں کیونکہ
 بڑھاپے سے پیشتر بالوں میں سرخی آجاتی ہے اور بعض روایات میں جو تصفیہ لکھی آئی ہے اس سے
 یہ مقصود ہے کہ خوشبو اور صفائی کی وجہ سے زعفران وغیرہ مل لی اور کبھی سر کے درد کی وجہ سے
 حضور نے منہدی بھی لگالی جس سے دیکھنے والوں کو خضاب کا شبہ ہوا اور علامہ عسقلانی یہ
 فرماتے ہیں کہ واقع میں حضور نے خضاب فرمایا ہے اور جو یہ کہتے ہیں کہ حضور نے خضاب نہیں فرمایا
 ان کا یہ مقصود ہے کہ خضاب کی نوبت نہیں آئی تھی واللہ اعلم بالصواب۔ مسئلہ (۱۲) سیاہ خضاب
 کہ مشابہ اصلی سیاہی کو نہ غیر غازی کو حرام ہے کیونکہ یہ خضاب دوزخیوں کا ہے اور جسے پیشتر سیاہ
 خضاب فرعون نے کیا تھا اور جسے پہلے عرب میں حضرت عبدالملک نے کیا سنن ابی داؤد اور
 نسائی میں روایت ہے یكون في اخر الزمان قوم يخضبون بهذا السواد كواصل الحمام لا يجدون
 رائحة الجنة یعنی آخر زمانہ میں ایک قوم ہوگی جو خضاب کرے گی اس سیاہی سے مثل سینے کی پتلیوں
 کے نہیں پاؤں گے خوشبو جنت کی (یعنی جنت میں نہ جاویں گے یا قبر اور عرصات میں جنت کی خوشبو نہ
 پاویں گے جس سے وہاں کی نقب اور مشقت سہل ہوتی) اور ایک حدیث میں ہے من خضب بالسم
 سود الله وجهه يوم القيامة جو شخص سیاہ خضاب کرے خدا اس کا منہ قیامت کے دن سیاہ
 کرے گا اور امام احمد حضرت انس سے روایت کرتے ہیں کہ حضور نے ارشاد فرمایا کہ بڑھاپے کو متغیر کرو
 اور سیاہی کے قریب مت جاؤ انھما اصل روایات مذکورہ اور نیز دیگر روایات جو کتاب احادیث

۱ منہ ۲ کیمیائے سعادت ۳ منہ ۴ قال العسقلانی ۵ منہ ۶ بعض کہتوں کے سینے
 خالص سیاہ ہوتے ہیں ۷ منہ ۸ فی شرح مشکوٰۃ الحدیث الہدی للحدیث ۹ منہ ۱۰ فی جمع الرسائل علی القاری قال تعالیٰ الحدیث سندہ حسن

میں مذکور ہیں صراحتاً سیاہ خضاب کے حرام ہونے پر دلالت کرتی ہیں اور اسی وجہ سے علامہ
 ابن حجر نے سیاہ خضاب کو اپنی کتاب زواجر میں گناہ کبائر سے شمار کیا ہے اور محدث دہلوی نے
 شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ منہدی کا خضاب کرنا بالاتفاق جائز ہے اور سیاہ خضاب کرنے میں
 مختار مذہب یہ ہے کہ حرام ہے مسئلہ (۱۳) داڑھی چڑھانا حرام ہے حدیث میں ہے من عقد لجمہ ما
 محمدًا برئ منہ اخرجه ابو داؤد یعنی جو شخص اپنی داڑھی میں گرہ لگا دے پس تحقیق محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 اس سے بیزار ہیں اور گرہ لگانے میں بھی داڑھی اپنی اصلی ہیئت سے بدلتی ہو اور اس میں بل پڑنا
 ہے جہاں یہ امر پایا جاوے گا بعد مرتب ہوگی داڑھی چڑھانے میں بھی ہیئت کا بدلنا اور اس میں
 بل پڑنا ظاہر ہے اور حدیث میں حضور کا ارشاد افعوا لعلی موجود جسکے معنی ہیں چھوڑ دو اور لنگا
 چونکہ امر حقیقہ و وجوب کے لئے ہوتا ہے پس نیچے کو چھوڑنا واجب ہوا اور اس واجب کا ترک حرام
 ہوا مسئلہ (۱۴) داڑھی اور مونچھ وغیرہ مصیبت کے وقت یا کسی کی موت کے وجہ سے بھی
 منڈانا حرام ہے حضور نے ارشاد فرمایا انا برئ من حلق و سلق و خرق میں بیزار ہوں اس شخص سے
 کہ بال منڈائے اور آواز سے رووے اور کپڑے پھاڑے کذا فی شرح المصابیح للشوربشتی
 مسئلہ (۱۵) داڑھی میں اظہار زیبائش کے لئے شانہ کرنا اور داڑھی کا اس نیت سے خوشنما کرنا
 مکروہ ہوا اور اظہار زہد کی وجہ سے بالوں کا پرگندہ اور پریشان رکھنا اور کنگھا کرنا چھوڑنا مکروہ
 احیاء العلوم میں ہے و تسر یحیا تصنعاً لجل الریاء و ترکھا شعثة اظہاراً للزہد مکروہ (ریاء کی
 وجہ سے تصنعاً کنگھی کرنا اور پرگندہ بال چھوڑنا اظہار زہد کی وجہ سے مسئلہ (۱۶) داڑھی کا
 اس غرض سے (گندک وغیرہ) سے سپید کرنا کہ علم کا اظہار اور بزرگی اور وقار کی طلب ہو مکروہ
 تحریری ہے (احیاء) مسئلہ (۱۷) خط بنوانا جائز ہے فتاویٰ حمیدیہ میں ہے عن ابی حنیفہ انہ
 یجوز قصر کل شعرة مانع من زینۃ اللیۃ امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ جائز ہے تراشنا ہر بال کا

حضرت بلال شریف لائے اور اذان دی اور حضرت بلال کی منجھپیں دراز ہوئی اور حضرت بلال
 فرمایا کہ میں تیری منجھپوں کو تیرے نفع کے واسطے مسواک پر کتر دوں یا یہ ارشاد فرمایا کہ تو اپنی
 کو مسواک پر کتر کر دیک کہ حضرت مغیرہ کو ہوا کہ حضور نے کیا ارشاد فرمایا اور دوسری روایت اس
 معنی کی کہ حضور کا یہ ارشاد ہو کہ میں تیری منجھپیں مسواک پر کتر دوں مؤیدت کی تاکہ وہ سری تہات
 میں یہ ہو کہ حضور نے ایک شخص دراز منجھپوں اسے کو دیکھا تو حضور نے مسواک اور قیمتی منگائی اور
 مسواک رکھ کر لیں کتر دیں اور علامہ ابن حجر نے بھی اسی معنی کی ترجیح دی ہے (اور صحیحین میں یہ کہ مشرکین
 کی مخالفت کرواڑھی بڑھاؤ لبوں کو مبالغہ سے کتر اوتواس روایت کے یہ لفظ ہیں اور ضواللی
 واحفوا الشوارب اور ایک روایت اسکے ہم معنی ہے مگر اس روایت کے الفاظ یہ ہیں انھو کا
 لشوارب واعفوا اللہ اور سلم کی روایت میں جزو الشوارب ہو اور ترمذی نے حضرت ابن عباس سے
 روایت کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی لبیں لیا کرتے تھے لہذا حضور کا قول اور فعل
 اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ منجھپوں کا کترنا ضروری ہے اور نیز امر کے صیغے آ رہے ہیں اور
 یہ بات پیشتر ثابت ہو چکی کہ امر واجب کے لئے ہوتا ہے تو یہ روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ لبوں
 کا پست کرنا واجب ہے اور بڑھانا حرام چ جائیگہ نہ ترشوانے پر وعید کا ترتب ہو اور دراز لبیں دکھانا
 حضور جو دست مبارک کے کتریں ان امور سے کتر حضور کی لبوں کے پست کرنے کی طاعت اور
 معلوم ہوتی ہے اللہ اکبر اس زمانہ میں کترنا غلاب ہو گیا ۵

ترسم نہ رسی بہ کعبہ اسے اعلیٰ کس رہ کہ تو میب روسی تیر کشت

مسئلہ (۲) منجھپوں کا احفار افضل اور تحبیب اور قص بھی جائز ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے
 والا فضل ان یحفے شاربہ یعنی افضل یہ ہو کہ احفار کرے شارب اپنے کو اور ابن حجر شرح شمائل

۵ احفار کرتے ہیں مبالغہ کرنے کو کہتے ہیں، کذا فی المنیہ

کہتے ہیں قول ابی حنیفہ وصاحبہ الاحقاء افضل من التقصیر وعن احمد انه كان يحفیه
 شد بدایعنی امام صاحب اور صاحبین کا قول ہے کہ احقاء افضل ہے تقصیر سے اور امام احمد
 بیحد احقاء کیا کرتے تھے اور شرح عین العلم میں ہے ہی الاحقاء قریب من الخلق منقول عن الصحابة
 نظر بعض التابعین الی بعض احفہ شارحہ فقال ذکر تنبی اصحاب رسول اللہ یعنی احقاء قریب منہ
 کے ہے یہ تفسیر صحابہ سے منقول ہے بعض تابعین نے بعض تابعین کی جانب لکھا کہ میں خوب
 مبالغہ سے کترا رکھی تھیں یعنی قریب مؤثر لکھے کر رکھی تھیں پس کہا یاد دلا دیا تو نے مجھے اصحاب
 رسول اللہ صلعم کو اس سے معلوم ہوا کہ احقاء قریب خلق ہوتا ہے اور صحابہ کا بھی معمول تھا نیز
 حدیث احفوا النوارب اور انہو الشوارب اسکی مؤید ہے اور قص بھی جائز ہے چنانچہ فتاویٰ حمادیہ
 میں ہے کہ امام صاحب سے روایت ہے کہ مقدار مونچھوں کی یہ ہے کہ مقدار بچوں کی ہوں اور اسی کے
 قریب عالمگیری میں ہے اور عطاوی شرح آثار میں لکھتے ہیں کہ بچوں کے بال استفہ کم کرنا چاہیے
 کہ سب کے اوپر کے کنارہ کی برابر ہو جائیں تو جواب انہ سے معلوم ہوا کہ احفاء افضل اور تیسرے اور قص
 میں جائز ہے اور یہی صورت تطبیق کی لون حدیث میں جن سے احفاء ثابت ہوتا ہے اور اس حدیث
 میں کہ حضور نے مسواک لکھا لیں کترین سے حسن ہے کہ احفاء کو افضل نہیں و قص کو جواز اور
 خصت پر حمل کریں اور یہی ہے صاحب عالمگیری اور علامہ ابن حجر کی ہر اور شیخ عبدالحق صاحب حدیث
 ہلوی کا مدارج النبوت میں یہ نسخہ بانا کہ مسواک پر لبوں کا تراشنا حضور سے ایک وقت میں
 ثابت ہوا اور کثرت اوقات میں احفاء ثابت ہے اسی کے مؤید ہے مفتی سعد اللہ صاحب رامپوری کا
 بھی کتاب ہدایۃ النور فیما يتعلق بالانظار والشعور میں اسی طرف میلان ہے واللہ اعلم بحقیقۃ الحقائق
 مسئلہ (۳) مونچھیں منڈانا کر وہ ہیں اسلئے کہ روایات میں خلق وارد نہیں مہر و محدثین سے الفاظ
 سے روایت کرتے ہیں جس سے مطلق کترانا یا مبالغہ سے کترانا ثابت ہوتا ہے صرف نسائی کی ایک

روایت میں خلق آیا ہے اور خود نسائی کی بھی دوسری روایت میں قص موجود ہو فتح الباری
 اسی وجہ سے علمائے اس خلق کو قص پر عمل کیا چنانچہ ملا علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۱۱
 فرماتے ہیں واما الخلق فلم یزید بل کرهه بعض العلماء درآہ بدیع لیبوں کا خلق روایات میں
 مروی نہیں اس لئے بعض علماء اس کو مکروہ اور بدعت خیالی کرتے ہیں اور فتاویٰ حمادیہ میں
 والخلق فیہ مکروہ وهو الاصح یعنی لیبوں کا منوڈنا مکروہ ہو اور یہی صحیح مذہب ہے اور شرح مختصر
 ہے خلق الشارب بدعة اور خزانة الروایات میں ہے الخلق بدعة والنقص سدة وهو المذ
 عند بعض المتأخرین من اصحابنا یعنی خلق بدعت ہے اور قص سنت ہے اور یہی بعض متأخرین
 کا مذہب ہے ہمارے اصحاب سے اور یہی مفتی سعد اللہ صاحب اپنے رسالہ میں لکھا ہے چنانچہ لکھتے
 ہیں کہ خلق بدعت بدعت است بقول اصح اور ملا علی قاری مرقات کی جلد اول ص ۱۱۱ پر فرماتے ہیں
 وخروج حلفہ فهو مکروہ وقیل حرام لانه مثله یعنی حدیث میں جو قص شارب کا حکم ہو اس سے
 معلوم ہوا کہ منڈانا مکروہ ہے اور بعضوں نے یہ کہا کہ مونچھوں کا منڈانا حرام ہے اس وجہ سے
 کہ مثله ہے مسئلہ (۴) لیبوں میں کچھ حصہ کترانا اور کچھ حصہ منوڈانا (جیسا کہ فی زمانہ کثرت
 رائج ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر منڈانے کی مقدار کترانے سے کم ہو تو خط بنوانے پر قیاس
 کر کے جائز معلوم ہوتا ہے اور اگر منڈانے کی مقدار کترانے کے مساوی یا کترانے سے بھی زائد ہو
 خلق شارب پر قیاس کر کے مکروہ معلوم ہوتا ہے کذا القادسیہ ودرشدی مسئلہ (۵)
 مونچھوں کے دو طرفہ جو بال ہوتے ہیں انہیں اختلاف ہے بعض مونچھوں کا جز خیال کرتے ہیں اور بعض
 دارھی کا چنانچہ فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱۱ پر لکھتے ہیں واختلف فی جانبیه وهما السبک لان فیتل
 ہما من شارب وبشرع قصهما مکروہ وقیل ہما من جملة شعر اللحية یعنی مونچھوں کے دونوں جانب
 کے بالوں میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ مونچھوں (کے جز) سے ہیں اور اس وجہ سے ان کا

کترانا مونچھوں کے ساتھ مشورع ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ منجمہ دارھی کے بالوں کے
 ہیں (راس وجہ سے کترانا پائیے) اور محدث دہلوی شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ لباس بترک سبباً
 دہم اطراف الشوارب یعنی مونچھوں کے دو طرفہ بالوں کے چھوڑنے میں ڈھ نہیں اور شرح صراط مستقیم
 میں لکھتے ہیں گھنہ اندامیر المؤمنین عمر و غیر دی انچیں میگردند اور ملا علی قاری جمع الوسائل کے باب
 الادام میں فرماتے ہیں کای الغزالی وغیرہ انہ لباس بترک السبالتین اتباعا لعمر یعنی امام غزالی
 کی اور لوگوں کی راوی یہ ہے کہ سبائتین کے ترک میں کوئی ڈھ نہیں بوجہ اتباع حضرت عمر کے
 اور بیہقی نے اس بالوں کا کترانا حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے اس لئے راقم الحروف
 کہتا ہے کہ دونوں فعل جائز ہیں مسئلہ (۶) اگر مونچھیں لائی ہوں اور وضو وغسل میں نیچے کی
 کھال پر پانی نہ پہونچے تو وضو ہو جائیگی لیکن غسل نہ ہوگا کذا فی خزائن الروایات مسئلہ (۷)
 مونچھیں پہلے دھنی طرف سے کترانا مستحب ہے امام نووی فرماتے ہیں اما قصل الشارب فیستحب
 ان یبدأ بالیابن الايمن مسئلہ (۸) مونچھیں کترانے میں اختیار ہے خواہ خود کترے خواہ کسی
 کترائے مسئلہ (۹) سب سے بہتر یہ ہے کہ ہفتہ وار مونچھیں کتر دیا کرے ورنہ پندرہویں دن
 اور چالیس دن سے زیادہ مکمل اور نہ کترانا بڑا گنہ ہے

باب دوم در بیان احکام کو بقیہ

فصل در احکام موئی۔ پہلے یہ معلوم کرنے کے قابل ہے کہ سر کی ابتداء پیشانی
 کی طرف سے اکثر آدمیوں میں بال گنے کی جگہ ہے لہذا بعض آدمیوں کی پیشانی پر جو بال نکلتے
 ہیں وہ سر میں داخل نہیں بلکہ چہرہ میں داخل ہیں کذا فی المنہاج النبوی اور بعض آدمیوں کے جو پیشانی
 کے بعد بھی بال نہیں ہوتے وہ حصہ سر میں داخل ہے حتیٰ کہ وضو میں دھونا ضروری نہیں کترانی

طی دینی نے حلق سنت ہے (یہ قول) امام صاحب اور صاحبیں کی طرف منسوب ہے فتاویٰ
فارسی جمع الوسائل شرح شمائل کے مشاعرہ اول میں لکھتے ہیں کہ حضور صلیع کے شعر مبارک کے
بارے میں چھ روایتیں آئی ہیں (۱) نصف کانوں تک (۲) پاڑی تک (۳) کانوں اور منڈیوں
کے درمیان (۴) مونڈھوں تک (۵) کسی قدر اس سے زائد (۶) چار منڈیہاں اور ان
روایات کی تطبیق اور جمع میں علماء نے مختلف طرق اختیار کئے ہیں مگر اسلم اور طابعدث یہ ہے کہ آحاد
میں حضور حج اور عمرہ میں سر منڈانا ثابت ہوا ہے اور تقصیر شعر صرف ایک مرتبہ صحیحین کی روایت
سے معلوم ہوتی ہے تو جب قریب ماہ حلق کا ہوا تو نصف اذن تک رہے پھر اور بڑھ گئے یہاں
کہ پاڑی اور مونڈھوں اور گردن کے درمیان وغیرہ تک ہو گئے تو جس راوی نے جس حالت پر
دیکھا اُسکے مطابق بیان کر دیا۔ مسئلہ (۲) سر کا بعض حصہ منڈانا اور بعض کا باقی رکھنا
نا جائز ہے اسکو عربی میں قزع کہتے ہیں صحیحین میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہو سمعت
النبی نہی عن المقنع سنن میں نے حضور کو کہ منع فرمایا قزع سے امام نووی قزع کی تفسیر میں خلیل
اور صاحب حکم اور ہند کے بیان کرتے ہیں ہواخذ بعض الشعرات مناس یعنی قزع دور کرنا بعض شعر
کا ہے سے اور بعد اسکے فرماتے ہیں وظاہر کلامہ ان مطلق البعض مکروہ یعنی اور ظاہر کلام خلیل کا
یہ ہے بعض حصہ سکر (منڈانا) مکروہ ہے اور حدیث میں خود حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی
قزع کی یہی تفسیر مذکور ہے اور قزع منہی عنہ ان ممالک میں اکثر آٹھ صورتوں سے ہوتا ہے۔
۱۔ کافاۃ مرادنا سے ایسا کہ فی رسالۃ السبب بہ ہدایتہ النور فیما يتعلق بالاطفار والشعور
صورت اول ایک یا چند کاکل سر پر کبھی جیسا کہ قوم ہنود کی رسم ہے سنن ابی داؤد و حجاج
بن حسان سے مروی ہے کہ اُنکے سر پر دو کاکل تھے انس بن مالکؓ نے اُنکے سر پر ہاتھ پھیرا
اور دعا برکت کی تلاوت فرمائی اور فرمایا اخلقوا ہذین او قصوہا فان ہذا نزی الیہن ان دونو

منڈا دو یا کتر اڈونکہ یہ کھڑکی صورت میں گرہ سر کے بال منڈائیں اور درمیان سے چھوڑ دیں خواہ منڈا
 ہو کر بال کم ہوں یا زیادہ درمیان سے منڈائیں اور ادھر ادھر چھوڑ دیں جیسے پان وغیرہ یہ سب
 ناجائز ہے صاحب نصاب الاعتساب قزع کی تفسیر میں فرماتے ہیں ہوان یخلق جوانب الشعر و
 یترک وسطھا اذ علی العکس یعنی قزع یہ ہے کہ جوانب کے بال منڈا کر جاویں اور درمیان چھوڑے
 جاویں یا اس کا عکس کیا جائے صورت سوم پیشانی سے لیکر ٹھٹھے تک منڈاویں اور ٹھٹھوں
 طرف سے نہ منڈاویں بلکہ باقی رکھیں صورت چہارم داہنی اور بائیں طرف کے بال
 چھوڑیں اور درمیان بال پیشانی سے لیکر گدی تک منڈاویں صورت پنجم داہنے یا بائیں ایک طرف
 بال چھوڑیں باقی منڈائیں صورت ششم صرف گدی کو بال منڈاویں باقی چھوڑ دیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے
 یکر ان یخلق القفا الا عند الجحامة گدی کے بال منڈانے کی وجہ سے الا بصورت حجامت صورت ہفتم
 گردا اور خط اس صورت سے بنواہیں کہ پیشانی سے پیچھے کی طرف کو گوش
 کی شکل ہو صورت ہشتم دائرہ منکھنے کے پہلے سے پیچھے کے بال چھوڑ دیں اور جب دائرہ
 منکھنے آئیں شامل کر لیں۔ یہ سب صورتیں قزع میں داخل ہیں اس لیے ممنوع ہیں اور حقیقت صورتیں
 جن میں حلق بعض اور ترک بعض پایا جاوے گا سب ممنوع ہونگی۔ مسئلہ (۳) عورتوں کو
 سر کے بال منڈانا مطلقاً جائز نہیں مگر بصورت مرض مشکوکہ میں خضرت علیؑ سے روایت ہے
 کہ نہی رسول اللہ ﷺ صلعم ان یخلق المرأة را سھا حضور نے اس بات سے منع فرمایا کہ عورت
 اپنا سر منڈائے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے لو خلقت المرأة را سھا فار فعلنا و جمع
 اصباہا باس جمان فعلت بذاتک تشبیہا بالرجال فهو مکروہ یعنی اگر عورت نے اپنا
 سر منڈا پس اگر درود کی وجہ سے یہ تو مباح تھا نہیں اور اگر تشبہ بالرجال کی وجہ سے ایسا کیا تو مکروہ
 ہے۔ مسئلہ (۴) سر کے بالوں کی چونہ وغیرہ سے دور کرنا جائز ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے
 لو خلق بالنور فی اجزاءہ اگر چونہ سے سر منڈا کافی ہے۔ مسئلہ (۵) سر منڈانے والے کو ہلکی

را یعنی طرف سے مٹانا سنت ہر حدیث میں ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یخذا اشاراً الى الجانب
 الايمن ثم الايسر یعنی حضور نے حجام کو داہنی طرف اشارہ کر کے فرمایا ہے پھر بائیں طرف مسئلہ (۷)
 عقص جسے ہندی میں جوڑہ کہتے ہیں نماز میں مکروہ ہے اور علامہ نواز کے جائز ہے خواہ جوڑہ مقصر
 سر نہ ہو یا وسط میں یا موخر سر اور قفا پر ہو اور دلیل اس کی کراہت کی ابو رافع کی حدیث ہے
 انه مر بالحسن بن علی وهو يصلي وقد عقص خضرتاه قفاه فحلفا فالتفت اليه الحسن مغضباً
 فقال اقبل على صلواتك ولا تغضب فاني سمعت رسول الله صلى الله عليه يقول ذلك كقول الشيطان
 رواه الترمذي یعنی حضرت ابو رافع حسن بن علی پر گزرنے ایسی حالت میں کہ وہ نماز پڑھ رہے تھے اور نہ
 کے بال سر کے پچھلے حصہ پر باندھ رکھے تھے پھر ان کو کھولا اور ابو رافع کی طرف عصہ کی حالت میں متوجہ
 ہوئے ابو رافع نے عرض کیا کہ نماز میں مشغول ہو چئے اور عصہ نہ کیجئے میں نے حضور سے سنا ہے
 کہ ارشاد فرماتے تھے کہ یہ (یعنی جوڑا باندھنا) حصہ شیطان کا ہے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ ابو رافع کی
 حدیث حسن ہے اور اہل علم کا اس پر عمل ہے اور ترمذی میں ہے کہ علماء نے جوڑہ باندھے ہوئے نماز پڑھا
 مکروہ سمجھا ہے اور مصنف عبد الرزاق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا
 کہ نماز میں جوڑہ مت باندھو شیطان کا حصہ ہے تو ان امور سے معلوم ہوتا ہے کہ جوڑا باندھنا
 نماز میں مکروہ ہے اور حالت میں جائز ہے اور اسی وجہ سے فقہاء اسکو مکروہات صلوٰۃ میں تحریر کرتے
 ہیں مسئلہ (۸) سر کے بال کترانا اور درمیان میں چوٹی رکھنا یا سر کے بال کترانا اور آگے
 سے بڑھانا (جیسے فی زمانہ جدید تعلیم یافتہ فرقہ میں بہ کثرت رائج ہے) بوجہ شبہ کے ناجائز
 اور مسئلہ شبہ کی مختصر اور ضروری تحقیق ضمیر میں موجود ہے وہاں کچھ لیجائے مسئلہ (۹) لڑکی
 کا سات آٹھ برس کی عمر تک سر مٹانا جائز ہے فقہ احناف میں اس کے متعلق کوئی روایت نہیں شرح
 مختصر (فقہ مالکی) میں ہے کہ لک بنت تسم او عشر یقصر ولا یحلق الا بعد رواکانت صغیراً

جائز لھا المخلق والتقصیر یعنی جیسا کہ بڑی عورتوں کو سر منڈانا جائز ہے۔ بلکہ کترانا جائز ہے یا م
 حج میں اسی طرح نو برس یا دس برس کی لڑکی بھی کترائے اور منڈائے نہیں مگر کسی عذر کی وجہ
 اور اگر صغیر ہو تو اس کو منڈانا اور کترانا دونوں جائز ہے مسئلہ (۹) آدمی کے بدن کے بال مونڈے
 ہوئے پاک ہیں ان سے نماز جائز ہو علامہ یعنی بخاری کی شرح میں اس حدیث کے ذیل میں کہ حضور
 کے بال بعد خلق کے حاضرین کو تقسیم ہو کر فرماتے ہیں ان فیہ طہارۃ شعر لادمی وهو قول جمہور
 العلماء وهو الصیح من مذہب الشافعی یقیناً اس حدیث میں آدمی کے بالوں کی پاکی ہے اور یہی جمہور
 علماء کا قول ہے اور امام شافعی کے مذہب سے بھی یہی ثابت ہے مسئلہ (۱۰) مردوں کو سر کے بالوں
 کے چار حصہ کر کے منڈھی گوندھنا اور دو واہنی طرف اور دو بائیں طرف ڈالنا سنت ہے مگر کافی سفر
 السعادة اور شمال ترمذی میں امام ہانی سے روایت ہے قالت قدم رسول اللہ صلعم علینا مکہ
 قد متولنا ربہ عندئذ حضرت ام ہانی نے فرمایا کہ ایک مرتبہ جناب رسول اللہ مکہ میں ہمارے پاس تشریف
 فرما ہوئے اور جناب رسول اللہ صلعم کے چار منڈھیاں تھیں اور صاحب توضیح الحواشی مروؤ کو فیہ ہیا
 گوندھنا غیر احرام میں مکروہ کہتے ہیں اور حضور کے اس فعل کو مخصوص باحرام کہتے ہیں چنانچہ
 فرماتے ہیں لا تغفروا شعرکم کالمثلبدہ بن فائدہ مکروہ فی غیۃ الخیر ^۱ اور علماء کا مسلک یہ ہے
 سے زیادہ بال رکھنا نہایت ہے مسئلہ (۱۲) مانگ مکان افضل ہے اور سدل (بلانا گنگالے
 پیچھے کرنا) جائز ہے چنانچہ فرماتے شرح مشکوٰۃ میں ہے الصیح المختار جواز السدل والفرق
 یعنی صحیح پسندیدہ مذہب یہ ہے کہ سدل اور مانگ مکان افضل ہے اور علامہ عسقلانی فرماتے
 ہیں کہ مانگ مکاننا سنون ہے اور سدل منسوخ ناجائز ہے مگر جمہور علماء کا مذہب یہی ہے کہ سدل بھی
 جائز ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے اس لئے کہ بعض صحابہ مانگ نکالتے تھے اور سدل بھی کرتے تھے
 اور کوئی کسی پراعتہ اضح کرنا تھا کذا فی فتح الباری مسئلہ (۱۳) سر میں اور وارحمی میں گنگھا

کرنا مسنون ہو اور مبالغہ کرنا مکروہ ہے چنانچہ ابو داؤد میں حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت
 کہ من کان له شعر فليكرمه یعنی جس شخص کے بال ہوں پس چاہیے کہ ان کا اکرام کرے مسئلہ
 پہلے واضح علیٰ کنگھی کرنا مستحب ہے بخاری شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ مہجریؓ کا کہ
 يعجب اليمن فاسطاع في ترجمه ووضوئہ یعنی حضور کو یمن پسند تھا ہر کام میں حتیٰ کہ کنگھی کرنے
 اور وضو میں مسئلہ (۱۵) سر میں تیل لگانا مسنون ہے شامیؒ مندی میں انس بن مالک سے روا
 ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سر میں تیل لگانے اور کنگھی کرنے میں زیادتی کیا کرتے تھے
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکتو دهن لسانہ و تسویح لحيته مسئلہ (۱۶) سر اور دھڑھ کی
 بالوں کا پرانگندہ رکھنا اور کنگھی وغیرہ سے اصلاح نہ کرنا مکروہ ہے حدیث میں ہے کہ جناب رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم مسجد میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص آیا اور اس کے دھڑھ اور سر کے بال پرانگندہ تھے حضور نے اس
 شخص کو طہارت اپنے دست مبارک سے اشارہ فرمایا گویا کہ اس کو بالوں کی اصلاح کے متعلق ارشاد فرماتے
 ہیں لہذا اس شخص نے اپنے بالوں کی اصلاح کی اور بعد اصلاح کے حاضر ہوا اس وقت حضور نے ارشاد
 فرمایا کہ کیا بالوں کی اصلاح کرنا بہتر نہیں ہے اس امر سے کہ ایک تم میں کا پرانگندہ حال میں آؤ گویا کہ
 وہ شیطان ہے مسئلہ (۱۷) بال گوند وغیرہ سے چپکانا مکروہ پریشان ہونا وغیرہ اور جوں وغیرہ سے
 محفوظ رہیں جائز ہے حدیث میں ہے لقد رايت رسول الله صلعم ملبداً یعنی میں نے حضور کو سر کے
 بال چپکانے والا دیکھا کہ انی اشعث اللہات اور بعضوں کا مذہب ہے کہ حالت احرام میں تو لمبیہ جائز و درہ
 نہیں اور حضور کا فعل مخصوص باحرام تھا مسئلہ (۱۸) مستورات کو سرخ ڈوری وغیرہ میناٹیاں
 گوندنی جائز ہے محدث دہلوی لکھتے ہیں۔ ابستن موی برشتہ نامی سرخ ازابرشم و غیرہ کہ مشابہ
 موی ندارد جائز است مسئلہ (۱۹) چلی میں مویات ڈالنا جائز ہے توضیح الخواشی میں ہے
 اما اذا وصلت بغیره من خرقۃ وغیرھا فلا بدخل فی الذم

فصل در احکام مویشی بینی و این

مسئلہ (۱) ناک کے بال اکھاڑنا اور کترانا دونوں جائز ہو ملا علی قاری شرح عین العلام میں تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے انتفوا الشعر الذی فی الاوتوف یعنی ناک کے بالوں کو اکھاڑو (از حیز البیہقی وابن عدی) اور کترانا قلم مقام تنف کے ہوا سنے دونوں جائز ہے اور بعض کتابوں میں کترانا ہی کو لکھا ہے اور اکھاڑنا مکروہ کہا ہے کیونکہ اس سے مرض آکلہ پیدا ہوتا ہو کذا فی الغرائب القنیۃ وغیرہا مسئلہ (۲) ابرو کے بال اگر ہار ہو جاویں اور آنکھوں پر گریں یا منع نظر سولن کا کترانا جائز ہے خزائنہ الروایات میں تاتارخانیہ سے نقل کرتے ہیں و یجوز قص الشعر الذی فی العاجین اذا حجت فی العین او فی النظر یعنی ان بالوں کا کترانا جو حاجبین پر ہیں جائز ہو مسئلہ ۳۔ دونوں ابرو کے درمیانی بال منڈانا یا کترانا بغرض حصول زینت جائز نہیں۔ قال الطبری یا یخو للامۃ تغیر فی من خلفہما اللہ تعالیٰ ہا بزیاۃ انقصی لا تفسد الحسن للترج ولا تغیرہ کمن یغیرہ من متغیر العاجین منزہ ما بینہما لاہم البہار وکسہ کذا فی غایۃ النواضح۔

فصل در احکام مویشی منہ و اسوا مویشی و چہرہ

مسئلہ (۱) حلق کے بال نہ منڈانا نہ منڈانے سے بہتر ہیں۔ فیہم ابو یوسف یروایت ہو کہ منڈا میں کوئی مضائقہ نہیں چنانچہ مطالب المؤمنین میں ہو کہ لا یحلق شعر حلقہ وعن ابی یوسف لا بأس بذلک یعنی حلق کے بال نہ منڈانے چاہیں اور امام ابو یوسف سے روایت ہو کہ کوئی دشمنیں مسئلہ (۲) بغل کے بال موٹنا اور اکھاڑنا دونوں جائز ہے مگر اکھاڑنا بہتر ہے کیونکہ انبیاء کا طریقہ ہے اور ملا علی قاری شرح مشارق سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ کی حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ حلق سنت نہیں ہے بلکہ تفت سنت ہے اس وجہ سے کہ بغل کے بال حلق سے سخت ہو جاتے ہیں پس اچھ کر یہ پر معین ہوتے ہیں اور ابن دقیق العید کہتے ہیں سنت

حدیث کے لفظ منتف الا بط کی طرف نظر کی اسنے تنف کو بہتر کہا اور جس نے معنی پر نظر کی اسنے
ہر منزل سے ازالہ جائز کھا خواہ چونہ ہو یا حلق یا تنف مسئلہ (۳) سینہ اور پیٹ اور ہاتھ
پالوں کے بال منڈانا اختلاف ادبے چنانچہ شرح صراط مستقیم میں ہر مرد تراشیدن موی سینہ و پاؤ
دست اختلاف است وارج ترک آنست

فصل در احکام موی عانہ (زیر ناف)

موی عانہ ان بالوں کو کہتے ہیں ناف کے نیچے سے مرد و عورت کی شرمگاہ کے ارد گرد تک جو
میں (کذا فی البحر وغیرہ) مسئلہ (۱) زیر ناف کے بالوں کا مونڈنا اور کترنا اور مونڈنا مرد و عورت
کو ضروری ہے چنانچہ امام نجاری حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرنے میں کہ حضورؐ نے ارشاد فرمایا کہ
فطرت سے ہے علق حاتہ اور ابو شامہ کہتے ہیں کہ چونہ کا استعمال اور قسطنٹین قائم مقام حلق کے
ہے (کذا فی فتح الباری) مسئلہ (۲) قبل اور دبر کے بال بھی مونڈنا مستحب ہے اور تنف اور چونہ
کا استعمال اسی حکم میں ہے کہ ان فی اشعث اللعائن المستطانی مسئلہ (۳) اگر شوہر بیوی کے لیے کہ
میرے بال زیر ناف صاف کرے چنانچہ عورت پر صاف کرنا واجب ہے المستطانی مسئلہ (۴)
بغل کے اور زیر ناف کے بالوں کے لئے وہی وقت مقرر ہے جو مونچھوں کے بالوں کے لئے
اور یہی ناخن کا بھی حکم ہے کہ ہفتہ وار لینا بہتر ہے ورنہ پندرہویں دن اور چالیس دن سے تجاوز
کرنا ممنوع ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ وقت لنائی قصا لشارب و یقلیم
الاطفار و تنف الا بط و حلق العانہ ان لا تترك اكثر من اربعین ليلة خلاہ مسلم

خاتمہ در احکام متفرقہ

مسئلہ (۱) جمعہ کے دن ناخن نہ ٹھونکنا مستحب ہے ملا علی قاری ہرقات شرح مشکوٰۃ میں حضرت عائشہؓ

سے نقل کرتے ہیں من قلما ضا فیرہ یوم الجمعة احافہ اللہ تعالیٰ من البلاء الی جمعہ آخری و
 ثلثتہ ایام مسئلہ (۲) ناخنوں کی ترتیب کسی صحیح اثر سے ثابت نہیں ہوئی البتہ امام غزالی حیا
 العلوم میں لکھتے ہیں کہ ایک روایت میں یہ ہے کہ حضور نے دس ہاتھ کی شہادت کی انگلی کے
 ناخن کتراؤ اور دس ہاتھ کے انگوٹھے پر ختم فرمائے اور بایں ہاتھ سے بے چھوٹی انگلی سے شروع
 فرمائے اور اس حدیث کو لکھ کر تحریر فرماتے ہیں کہ میں نے اس حدیث میں تاقل کیا تو اس حدیث کو صحیح
 پایا کیونکہ مضمون بغیر نوزہوت کے مشکف نہیں ہو سکتا لیکن علامہ نووی اور عراقی نے فرمایا کہ
 کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے مسئلہ (۳) داخنوں سے ناخن کترنا مکروہ ہے کیونکہ یہ
 فعل برص کا مرض پیدا کرتا ہے مسئلہ (۴) مات کو ناخن کترنا جائز ہو کذا فی الغرائب مسئلہ (۵)
 جس شخص کا قربانی کرنے کا قصد ہو اسکے لئے یکم ذی الحجہ سے قربانی کرنے تک بدن کے بال اور ناخن
 دور نہ کرنا بہتر ہے مسلم میں حضور سے روایت ہے کہ جو شخص ذی الحجہ کا چاند دیکھے اور قربانی کر لیا
 ارادہ کرے تو اپنے بالوں اور ناخنوں سے نہ لے مسئلہ (۶) سراج الوناج میں ہے بدن کے
 بال اور ناخن اور جو کچھ بدن سے جدا ہو اسکو دفن کرے مسئلہ (۷) مطالب المؤمنین میں
 کہ حالت جنابت میں بالوں کا موٹنا اور تراشنا اور ناخن تراشنا مکروہ ہے مسئلہ (۸) مزدکو
 ہاتھ پاؤں کو منہدی لگانا یا آواز اور رفتار اور وضع قطع میں عورتوں سے تشبیہ کرنا حرام ہے مسئلہ (۹)
 عورتوں کو ہاتھ پاؤں کو منہدی لگانا جائز ہے بلکہ ضروری ہے ابو داؤد میں روایت ہے کہ ایک عورت
 نے پردہ کے پیچھے اپنے ہاتھ اشارہ کیا کہ اسکے ہاتھ میں کسی کا خط تھا حضور کے ہم حضور نے
 اپنے دست مبارک سے نہیں لیا اور فرمایا مجھے نہیں معلوم یہ ہاتھ عورت کا ہے یا مرد کا عرض کیا
 کہ عورت کا ہاتھ ہے ارشاد فرمایا کہ اگر عورت ہوتی اسکے طریقہ کی رعایت کرتی اپنے ناخنوں کی
 رنگت کو متغیر کرتی (یعنی منہدی لگاتی) مسئلہ (۱۰) چاندی اور سونے کی سردانی سے

نے
 دن
 رائے
 مالے
 جمعہ
 بین
 ربا
 کئے

سرمد لگانا یا چاندی اور سونے کی پائی عطر لگانا یا نیل لگانا ناجائز و فاسد سی قاضی خاں میں ہو بیکرا الشتر
والادھان فی ائینہ و الفضة و کذا المحبر و المکاھل و المداھن مستعملہ (۱۱) حضور صلیم کے بال
مبارک سے تبرک حاصل کرنا جائز ہے اسد الغابہ میں ہو کہ خالد بن الولید نے حضور کے بال مبارک
اپنی ٹوپی میں رکھ لئے تھے برکت کے لئے اور وہ ٹوپی معرکہ اور جنگ میں اوڑھا کرتے تھے اور
فتح پاتے تھے اور علامہ عینی نے بخاری کی شرح میں لکھا ہو کہ حضرت خالد نے حضرت ابو طلحہ سے
بالوں کی تقسیم کے وقت پیشانی مبارک کے بال مانگے حضرت ابو طلحہ نے عنایت فرمائے اور بخاری
میں ہو کہ حضرت ام سلمہ کے پاس حضور کے بال ایک چھوٹے سے برتن میں موجود تھے جب کسی شخص
کو بخار چڑھتا یا کسی کو نظر کا اثر ہوتا یا اور کوئی آفت ہوتی تو اس برتن میں پانی ڈال کر منہ پر چھڑکتا
تندرست ہو جاتا اور صحیحین میں حضرت انس سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حجام کو بلایا اور
واہنے جانب کے بال منڈوا کر حضرت ابو طلحہ کو عطا فرمائے اور یمن جانب کے حضرت ابو طلحہ کو دیے کہ لوگوں
میں تقسیم کر دو اشتعالعات میں ہے کہ ایک ایک دو دو بال تقسیم ہو گئے اور محمد بن سیرین کہتے ہیں کہ
میں نے حضرت عبیدہ (خباہ رسالتات صلیم کی حیات میں مسلمان ہو چکے تھے لیکن ملاقات کی نوبت
نہیں آئی) سے کہا کہ میرے بال کے بال ہیں جو مجھے حضرت انس سے پہونچے ہیں تو انھوں نے
(نہایت حسرت سے کہا) کہ بیشک اگر میری پاس کوئی موی مبارک حضرت کا ہوتا تو مجھے دنیا سے اکرام
ان چیزوں سے جو دنیا میں ہیں زیادہ محبوب ہوتا۔

اب بھی بعض بعض صاحب نصیب لوگوں کے پاس حضور کے موی مبارک موجود ہیں انہیں
سے بعض بعض کی نسبت تو یقین ہو سکتا ہے کہ بیشک وہ وہی موی مقدس ہیں اس امر کا یقین
حاصل کرنے کے لئے دو باتوں کی ضرورت ہر اول یہ کہ سن ان بالوں کی بواسطہ ثقات کسی صحابی تک پہونچی
ہوئی ہو اور اسکے راویوں میں تمام وہ شرائط موجود ہوں جو ایک صحیح حدیث کے راوی میں ضروری

ہیں ایسے تبرکات کی زیارت جائز بلکہ ثواب ہے مگر تبرکات میں بعض غلطیاں ہوتی ہیں ان سے احتیاط ضروری ہے تبرکات بے اصل نہیں بعض حکمہ تبرکات ہی بے اصل ہوتے ہیں اور ان کے غلط ہونے دلیل عقلی یا نقلی شہادت دیتی ہے چنانچہ قدم شریف کے قصد کا اکثر محدثین نے انکار کیا ہے اور بعض قرآن اعراب لگائی ہوئے حضرت علی کی طرقت منسوب کرتے ہیں اس زمانہ میں یہ اعراب اصطلاحی نہ تھے البتہ جہاں کوئی دلیل مکذب نہ ہو ہم کو تکذیب کی حاجت نہیں بالخصوص جہاں قرآن سے صدق غالب و ظنا تبرک ہو گویقیناً نہ ہو۔ زیارت کرانے پر معاوضہ نہ لیا جائے فقہار نے تصریح کی ہے کہ ایسا معاوضہ حرام اور شروت ہے زیارت کے وقت اکثر مردوں اور عورتوں کا احتلاط جسمی یا نظری ہو گیا ہے بعض تبرکات نبویہ صلعم کی زیارت کرانے کے وقت عوام کے مجمع میں شعار ندائیہ پڑھے جاتے ہیں۔ زیارت کا اہتمام تداعی فرائض و واجبات زیادہ ہوتا ہے اور مختلط کو نشانہ ملامت بناتے ہیں یہ صراحتاً تعدی حدود سے اس لئے مناسب ہے کہ اس حیثیت سے زیارت نہ کی جاوے بلکہ خلوت یا جلوت خاص میں بلا پابندی ان رسوم کے زیارت سے مشرف ہو جائے واللہ اعلم و علامہ تم و حکم

تر بنّا نقبل منّا انک انت السميع العليم و محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

ضمیمہ در بیان تشبہ

سب پیشتر یہ امر سمجھنے کے قابل ہو کہ تشبہ مصدر ہے باب تفعیل کا جسکا ماخذ تشبہ بالکسر ہے اور تشبہ کے معنے ہیں مانند کے اور باب تفعیل کا خاصہ ہو کہ ہمیں معنی تکلف کے ہو کرتے ہیں پس تشبہ کے معنی ہونے کے تکلف کسی کے مشابہ اور مانند ہونا یعنی جو شراً اور طبعاً لازم نہیں ان کو بقصد تشبہ کرنا تشبہ کا ایک ایسا مسئلہ ہے کہ کثرت احادیث میں صراحتاً ثابت اور عموم اور اطلاق قرآنی بھی دلالت اس کا مؤید ہے اور تمام علماء امت کا مسلک ہے کوئی اس مسئلہ کا منکر نہیں مگر کسی خاص جزئی میں

یا اس وجہ اگر خلاف ہو جاوے کہ یہ داخل کلیہ میں ہی یا نہیں یا اس کو دوسری روایت معتبرہ
 سے مشتق کر دیا ہے یا نہیں یہ دوسری بات ہے مگر اصل کلی میں سب کا اتفاق ہے ہر چند
 کہ یہ مسئلہ مسلم البشیرت تمام امت کا تھا مگر مثل مسئلہ جیسے اس میں بھی آج کل سجدہ رافضائی کی جاتی
 ہے اور اس مسئلہ کو بغیر ضروری خیال کیا جاتا ہے اور یہ خیال اس وجہ سے منتشر ہوا کہ جماعت
 علیہ اور علماء میں بھی اس میں کوتاہی علی ظاہر ہونے لگی اس وجہ سے بطور ضمیمہ کے اس مسئلہ
 کے چند مویذات مختصا ہوں انشاء اللہ تعالیٰ مفید ہوں گے قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین
 آمنوا دخلوا فی الاسلام کاذبا ولا تتبعوا خطوات الشیطان انہ لکم عدو و صین اور ایمان الو
 پوئے پوئے اسلام میں داخل ہو رہے نہیں کہ کچھ کچھ کفر کی بھی رعایت کیا کرو اور (ایسے
 خیالات میں ٹپکر) شیطان کے قدم بقدم مت چلو واقعی وہ تمہارا کھلا دشمن ہے کہ اسی
 ہی ٹپکھاتا ہے کہ ظاہر میں تو سراسر دین معلوم ہوتا ہے اور فی الحقیقت دین کے
 بالکل خلاف ہے) اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی وغیرہ
 جو پہلے علماء یہود سے تھے انہیں اس مذہب میں ہفتہ کا روز مغظم تھا اور اونٹ کا گوشت حرام
 تھا ان صاحبوں کو بعد اسلام اسے یہ خیال ہوا کہ شریعت موسوی میں ہفتہ کی تعظیم واجب تھی
 اور شریعت محمدیہ میں اس کی بے تعظیم واجب نہیں اسی طرح شریعت موسویہ میں اونٹ
 کا گوشت حرام تھا اور شریعت محمدیہ میں اس کا کھانا فرض نہیں سو اگر ہم بدستور ہفتہ
 کی تعظیم کرتے رہیں اور اونٹ کا گوشت باوجود حلال اعتقاد رکھنے کے صرف عملاً ترک
 کر دیں تو شریعت موسویہ کی بھی رعایت ہو جاوے اور شریعت محمدیہ کے بھی خلاف
 نہ ہو اور اس میں خدا تعالیٰ کی زیادہ اطاعت اور دین کی زیادہ رعایت معلوم ہوتی ہے
 اللہ تعالیٰ اس خیال کی اصلاح اس آیت میں کیسے قرار ہتمام کے ساتھ فرماتے ہیں جس کا

حاصل یہ ہو کہ اسلام کامل فرض ہو اور اسکا کامل ہونا واجب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اسکی رعایت نہ کی جائے اس آیت کے ترجمہ اور شان نزول سے یہ بات بدست معلوم ہو گئی کہ کفار کے اتباع کسی امر میں نہ کی جاوے حالانکہ قصہ مذکورہ میں اتباع دین موسوی کی تھی اور ایسے امور میں جو شرع محمدیہ میں ممنوع نہ تھا تو ایسے امور میں جو شرع محمدی میں ناجائز ہو (جیسے تشبہ ممنوع ہونا خود نصوص سے ثابت ہے) بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگی پھر اتباع محض علامت ہی عقیدہ نہ تھی اسکو منع فرمایا سو اگر عقیدہ بھی اتباع ہو وہ کیسے ناجائز نہ ہوگی اور اتباع بقصد اطاعت اور بغرض رضا مندی حق تعالیٰ تھی تو وہ اتباع جو بغرض حصول جاہ و مال ہو یا بغرض زینت ہو کیسے جائز ہوگی (پارہ ثنائی یا ایھا الذین آمنوا لا تکنوا کالذین کفروا ترجمہ اے ایمان والو تم ان لوگوں کی طرح مت ہو جانا کہ جو کافر ہیں اس آیت کے عموم سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ کفار جیسا ہوتا خواہ کبھی امر میں ہو وضع میں لباس میں صورت میں شکل میں اقوال و احوال میں طرز معاشرت میں ممنوع ہے اور قرآن میں بھی نہیں کے صیغے سے ممانعت ہو رہی ہے جو اس امر پر دلالت ہے کہ کفار جیسا ہونا حرام ہے اور پھر کالذین پر کاف آ رہا ہے اور کتب نحو میں یہ امر مسلک ہے کہ تشبیہ کے لئے آیا کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ کفار کے مشابہ بھی ہونا چاہیئے (یعنی اگرچہ نیت اور قصد تشبیہ کا نہ ہو مگر وہ افعال بھی نہ کرنے چاہئیں کہ جن سے مشابہت لازم آتی ہو) ایسے افعال میں جو خواہ کفار سے ہوں) چہ جائیکہ بقصد تشبیہ کے افعال و اقوال اختیار کیئے جاویں وہ تو بدرجہ اولیٰ مذکور ہے آیت کے عموم سے یہ مقصود نہیں کہ کسی جزو میں مشابہت لازم نہ آئے یوں تو انسانیت میں قدر تا مشابہت ہے آنکھ میں کان میں مقصود یہ کہ جو افعال و اقوال خواہ کفار سے ہوں (کہ وہ اسی قوم میں پائے جاتے ہوں) انہیں بلا قصد تشبیہ مشابہت بھی

نہونی چاہیے چہ جائیکہ تکلف اور بالقصد ان کا شبہ کیا جائے اور اس کو مخالفت دین سمجھا جائے اور دین کو محدود عبادات فرضیہ میں سمجھا جائے اور ایسے امور سے روکنے والے کو منظر

تقاربت دیکھا جائے اور یہ خیال کیا جائے کہ دین کا دائرہ محدود نہیں ہے نہایت وسیع ہے دین ایسی چیزوں سے ہرگز منع نہیں کرتا ممانعت تو آیت سے صاف طور سے ثابت ہوگئی اور آیات و احادیث سے جو ذیل میں ملاحظہ سے گزشتگی انشا اللہ روز روشن کی طرح معلوم

ہو جاوے گی رسا دین کا دائرہ تنگ نہ ہوتا تو دین میں یقیناً وہ چیزیں بھی ہیں جو حرام ہیں اور وہ اشیاء بھی ہیں جو حلال ہیں خود حضور کا ارشاد ہے کہ ہر شے کی ایک باڑ ہوتی ہے خدا کی باڑ خدا کے محارم ہیں دین کی تنگی بایں معنی تو مذموم ہے کہ آدمی مجبور محض ہو ایسا امور کا تکلف بنا یا جائے کہ اسکی قدرت و امکان سے خارج ہو جاوے اسی معنی کرتو بیشک و شبہ دین تنگ نہیں ہے اور دین میں سہولتیں ہیں جیسے مثلاً قیام صلوٰۃ ممکن نہ تو بیٹھ کر سہی اور اگر جلوس ممکن نہ تو بیٹھ کر سہی یا مثلاً غور میں تکلیف ہو یا قدرت نہ ہو یا پانی موجود نہ ہو یا قیمت مثلیہ سے زائد قیمت ہو

تو تیمم جائز اور مقبول ہے بایں سہولت کہ نابالغ مکلف نہیں مجنون مکلف نہیں یا حالۃ مکلف نہیں یا معتد و رہبر تکلیف نہیں غرض دین میں سہولت اور دین میں تنگی نہ ہونا اور اس کا بقدر طاقت مکلف ہونا ان سب سے یہی سہولتیں مراد ہیں کہ انسان کو امور اختیار یہاں تک مکلف بنایا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ دین میں کوئی فعل اور عمل دشوار نہیں ورنہ واخا الکبیرۃ و غیر ذلک کیا معنی ہونگے یہ تو قرآن و حدیث میں صریح تحریر ہے اور بایں معنی دین میں تنگی ضرور ہے کہ حصول جاہ و مال میں کسی آئے ہر طریق سے حاصل نہ کرے خواہ حلال ہو یا حرام جو چاہے پہنچے خواہ وضع کفار کی ہو یا مسلمان کی فاسق کی ہو یا صالح کی ہر امر میں خواہش نفس کی اتباع ہو اس معنی کہ دین تنگ ہو اور یقیناً اس معنی کہ ہر مذہب کلی مشکاک کے طور پر تنگ ہے

اور تنگی باعث قبح دین نہیں یہ آزادی تکلف اور اتحاد میں ہے جیسا کہ قرآن و حدیث پر نظر کرنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے۔ پارہ (۱۵) ولا تطع من باغفتا قلبہ عن ذکرنا و اتبع هواہ و کان امرہ خراطرہ حمہ اور ایسے شخص کی اطاعت نہ کیجئے جس کا دل گھومنے سے اپنی یاد سے غافل کر دیا ہو اور وہ اپنی نفسانی خواہشات پر چلتا ہے اور اس کا حال حد سے گزر گیا ہے **ف** (۱) غفلت کی نسبت جو خداوند تعالیٰ کی طرف ہو (اور یوں ارشاد ہے کہ ہم نے اپنی یاد سے غافل کر رکھا ہے) تو یہ باعتبار خلق کے ہے اور خدا کی خلق اُنکے لئے اُنکی سزا و عناد کی وجہ سے ہے یعنی حق تعالیٰ کا غفلت پیدا فرمانا اُن کے عناد کی وجہ سے ہوا ہے تو اُن کا عناد سبب خلق غفلت عن الحق کا ہوا ہے کہ خلق خدا کی غفلت کا ہوئی اور اگر یہ شبہ ہو کہ عناد بھی تو خدا کی خلق کی وجہ سے ہو تو بندہ مجبور اور غیر مختار رہا تو جب عناد حق تعالیٰ کے ارادہ اور خلق کی وجہ سے پیدا ہوا تو غفلت بھی خدا کی خلق کی وجہ سے ہوئی بندہ تو مجبور اور غیر مختار محض رہا تو بات یہ ہو کہ خدا کی خلق خاص اس صورت کے متعلق ہوئی ہو کہ بندہ باختیار خود فیصلہ کر لیا تو اختیار عباد زیادہ ثابت اور موکد ہے یہ نہیں کہ مسلوب اور معدوم ہو جیسا کہ خود خدا کا ارادہ یقیناً ~~مستلزم~~ ^{مستلزم} اس کے متعلق ہے اور پھر بھی باتفاق اصول ملت خداوند تعالیٰ اپنے افعال میں غیر مختار نہیں ہیں اسباب بندہ کے لئے بھی خداوند تعالیٰ کے کسی ارادہ کرنے سے بندہ کا مجبور اور غیر مختار ہونا لازم میں آتا (تذکرۃ ما افاد العلامة السخاوی فی تفسیرہ وان شدت التفصیل خارج الیہ وانظر فی اول سورۃ البقرہ) **ف** (۲) اس آیت سے معلوم ہوا کہ ایسے شخص کی جس کا قلب خدا کی یاد سے غافل ہو اور اپنے نفسانی خواہشات پر چلتا ہو اطاعت ناجائز ہے اور اطاعت ناجائز اس لئے بہتر تم کی اطاعت کو شامل ہے خواہ اقوال میں ہو یا افعال میں یا احوال میں غرض ہر قسم

کی اطاعت بنا جائز ہو تو اس وضع میں ہو یا لباس میں یا طرز معاشرت میں یا خور و نوش میں
 اور آیت اپنے عموم کی وجہ سے کفار اور فساق دونوں کو شامل ہے چنانچہ دوسری جگہ صراحتاً
 ارشاد ہے **فَلَا تَقْعُدُوا** بعد الذکر مع القوم الظالمین **و** اور اسی آیت سے یہ بھی معلوم ہوا
 کہ ایسے شخص کی اطاعت کرنا چاہیے کہ جن کا قلب خدا کی یاد میں مستغرق ہو اور خواہشات
 نفسانی پر نہ چلتا ہو جیسے انبیاء کی اطاعت واجب ہے اور صلحا کہ ان کی اطاعت مستحب ہے
 ان امور میں جو شہ عارضہ ضروری اور نہ عموم نہیں ورنہ واجب یا ناجائز ہی فاحفظہ ولک (بارہ
 کتاب الرسول) لا یتخذ المؤمنون الکفرین اولیاء من دون المؤمنین ومن یفعل ذلک فلیس
 من اللہ فی شئ الا ان تتقوا منہم تقیہ (پیکرہ لا یحیل اللہ) یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا
 والنضری اولیاء بعضہم اولیاء بعض ومن یتقوا لہم حکم فانہ منہم یا ایہا الذین امنوا
 لا تتخذوا الذین اتخذوا دینکم ہذا اولیاء من الذین اتوا الکتاب من قبلکم والکفار اولیاء
 (پیکرہ بتلک الذی) یا ایہا الذین امنوا لا تتخذوا عذی وعدکم اولیاء (ترجمہ آیت اول)
 مسلمانوں کو چاہیے کہ (ظاہر یا باطناً) کفار کو دوست نہ بناویں مسلمانوں کی دوستی سے تجاوز
 کر کے ایسی صورت اختیار نہ کرے کہ ایک یہ کہ مسلمانوں سے بالکل دوستی نہ رکھیں
 ورنہ یہ کہ مسلمانوں کے ساتھ کفار سے بھی دوستی رکھیں دونوں صورتیں مانعت ہیں اصل
 ہیں) جو شخص ایسا کریگا سو وہ شخص شریک کے ساتھ دوستی رکھنے کی قسمیں نہیں (کیونکہ
 جن دو شخصوں میں باہم عداوت ہو ایک سے دوستی کر کے دوسرے دوستی کا دعویٰ قابل
 اعتبار نہیں ہو سکتا) مگر ایسی صورت میں (ظاہر اور دوستی کی اجازت ہے) کہ تم ان کے کسی قسم کا
 قوی اندیشہ رکھتے ہو (وہاں دفع ضرر کی ضرورت ہو) (ترجمہ آیت ثانی) اور ایمان والو تم ہو
 اس کا خذ تفسیر و استنباط کنا قال مرشدی فی تفسیر آیت تری لی قیہ سلو لکائی کہ تو ہم کا اعتبار نہیں چنانچہ آیت یہ

اور نصاریٰ کو اپنا دوست مت بناؤ (خود ہی) ایک دوسرے کے دوست ہیں (یعنی یہو
اور نصاریٰ باہم مطلب یہ کہ دوستی ہوتی ہے مناسبت سے تو ان میں باہم تو مناسبت ہے
مگر تم میں ورنہ میں کیا مناسبت) اور (جب یہ معلوم ہو گیا کہ دوستی ہوتی ہے مناسبت سے تو)
جو شخص تم سے اُنکے ساتھ دوستی کرے گا بیشک وہ کسی خاص مناسبت کے اعتبار سے (یہی
سے ہوگا) (ترجمہ آیت ثالث) اے ایمان والو جن لوگوں کو تم سے پہلے کتاب مل چکی ہے (مراد
یہو و نصاریٰ) جو ایسے ہیں کہ انہوں نے تمہارے دین کو منہسی اور کھیل بنا رکھا ہے (جو علامت
ہے تکذیب کی ان کو اور دوسرے کفار سی جیسے مشرکین وغیرہ) دوست مت بناؤ (کیونکہ
اصل علت کفر و تکذیب تو مشترک ہے) (ترجمہ آیت رابع) اے ایمان والو میرے دشمن اور
اپنے دشمن کو دوست مت بناؤ (مراد کفار ہیں) **ف** کفار کے ساتھ تین قسم کے معاملہ ہوتے
ہیں موالات یعنی دوستی۔ مدارات یعنی ظاہری خوش خلقی موالات یعنی احسان و نفع رسانی
ان معاملات میں تفصیل یہ کہ موالات کو کسی حالت میں جائز نہیں اور آیت لا تتخذوا الیہود
والنصارى الا بآداب آیت میں یہی مراد ہے اور مدارات تہذیب و حالتوں میں درست ہے
ایک دفعہ ضرر کے واسطے دوسرے کو کافر کی مصلحت دینی یعنی توسع ہدایت کے واسطے تیسری
اگر اہم ضیعت کے لئے اور اپنی منفعت مال یا باہ کے لئے درست نہیں اور بالخصوص جب قصہ
دینی کا بھی خوت ہو تو بدرجہ اولیٰ یہ اختلاط حرام ہے آیت میں اسی دفعہ ضرر کی حالت
کو متنبہ کیا ہے اور مراد اس سے مدارات ہے جبکہ صورتاً موالات میں داخل کر کے موالات کو

۱۵۔ دوستی سے مناسبت اس وجہ سے مہذوب کہ آیت سے قعارض ہنوجن میں یہو کی آپس میں عداوت اور نصاریٰ
کی آپس میں عداوت ثابت ہوتی ہے اور اس سے قاضی حکم کے معنی بھی واضح ہو گئے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کافر سے دوستی ناجائز
ہے مگر موالات موجب کفر نہیں اور ادبیار سے مراد دوستی ہے ایسی جس سے تو نادان حکم پر اشکال قوی ہو جاوے گا، لہذا فی بیان القرآن ۱۶
۱۷ اس علت کو اس واسطے بیان کیا کہ اشکال ہنوکہ موالات کی حرمت مستتر نہیں کے ساتھ مخصوص ہے ۱۸ منہ

مستثنیٰ منہ قرار دیا گیا ہے اور بقیہ آیات میں چونکہ موالات حقیقتہً مراد ہے لہذا استثناء نہیں کیا گیا اور توقع ہدایت کے لئے مارت کرنا سورہ عبس میں مذکور ہے اور ضعیف ہوئی وجہ سے مدارات کرنا اس حدیث میں جو جس میں بنی ثقیف کو آپ نے مسجد میں بٹھرایا تھا اور اپنی مصلحت مالی یا جاہی کے لئے اس کی ممانعت آیت ایتنوں عندہم العزۃ میں مذکور ہے اور مواسات کا یہ حکم ہے کہ اہل محرب کے ساتھ ناجائز ہے اور غیر اہل حرب کے ساتھ جائز ہے **ف** کفار کے ساتھ برتاؤ کی جو فائدہ راین تفصیل بیان کی گئی ہے یہی تفصیل فساق اور اہل بدعت کے ساتھ برتاؤ کی ہو کہ دکتی تو کسی حالت میں جائز نہیں اور مدارات میں جائز ہے جو مذکور ہو ہیں جیسا کہ تتبع روایت اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے **ف** ان آیات سے معلوم ہوا کہ کفار اور فساق اور اہل بدعت سے موالات ناجائز ہے یعنی جی میں ان سے لگاؤ رکھنا اور جی میں ان کی قدر ہونا ناجائز ہو تو جو آثار محبت اور مقدمات محبت ہوں وہ بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوں گے سئلے کہ یہ قضیہ مسلمہ ہے مقدمۃ الواجب واجب تو مقدمات محبت بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوں گے جب معلوم ہو گیا تو اب یہ خیال کیجئے کہ کفار کی طرز معاشرت اور وضع قطع اختیار کرنا اور ان کے ہر طرز کو محبوب سمجھنا جسے **ف** جائز ہے ان آیات میں یہ سب امور داخل ہیں جن میں موالات سہمی صراحتاً موجود ہے خواہ ان کے احوال سے موالات ہو یا اقوال سے یا افعال سے سئلے کہ آیات اپنے الفاظ کے اعتبار سے عام ہیں ہر قسم کی موالات کو شامل ہیں اور بھی بہت سی آیات ہیں جن میں موالات کی ممانعت ہو اور بہت سی آیات ہیں اس قسم کے احکام ہیں کہ جن میں کفار کے اتباع کی ممانعت ہے جسکی ایک فریدیہ ہے کہ ان کا تشبہ نہ ہو اور آیات اپنے عموم پر ہیں گی انکی تفسیر قیاس سے نہ کی جائیگی کیونکہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ المطلق بحری علی اطلاق چہ جائیکہ اطلاق اور عدم تفسیر پر احادیث اور روایات

فقہاء بھی شاید قوی موجود ہوں) اور مختلف مقامات پر یہ حکم ہے کہ جو خدا کی طرف متوجہ ہوں اس
 اتباع کرنا چاہیے غرض یہ مسئلہ قرآن سے بھی کہیں سے اشارتاً اور کہیں سے صراحتاً بخوبی ثابت
 ہے اور حدیثوں میں تو یہ مسئلہ لا تعد ولا تحصى درجہ میں مذکور ہے اور قرآن میں تو صراحتاً حکم ذکر ہے
 صرف عموم الفاظ قرآنی اس مسئلہ پر دال ہیں اور حدیث میں تو صراحتاً مختلف مقامات پر یہ
 مسئلہ مذکور ہے اور بعض روایات کا مسوق لہ الکلام یہی مسئلہ ہے اور بعض احکام کی علت خود
 مشور نے مخالفت کفار ہی فرمائی ہے اور خود بھی حضور نے بعض افعال و احوال میں محض تشبہ
 ہی کی وجہ سے تغیر فرمایا بڑا افسوس ہوتا ہے مسلمانوں کی حالت پر کہ جس امر کا خدا اور خدا کے رسول
 کو اس قدر اہتمام ہوا اور جس کی مانعت قرآن و حدیث میں جگہ جگہ (کہیں صراحتاً کہیں اشارتاً)
 موجود ہو اس امر سے اس درجہ غفلت ہو کہ سہلّا تو درکنار عقیدتاً بھی اس کے مخالفت عقیدہ ذہن
 نشین ہو اب ان احادیث کی مجموعہ میں سے نسبتاً درجہ بالا خطہ ہوں کہ جن میں تشبہ کا مجموعہ
 ہونا اور تشبہ سے اجتناب ثابت ہوتا ہے حدیث اول عن ابی ہریرۃ قال قال رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم ان اليهود والنصر لا یصدغون مخالفین احرہم الشیطان والنساء
 (فقہ احمد) حضرت ابو ہریرہ رضی عنہ سے روایت ہے کہ کہا حضرت ابو ہریرہ رضی عنہ کہ ارشاد فرمایا حضرت
 نے کہ یہ یوں نصاریٰ خضاب نہیں کرتے تم ان کی مخالفت کرو روایت کیا اسکو بخاری و مسلم و
 نسائی نے و (۱) علماء اتفاق ہے کہ خضاب مستحب ہے اس لیے یہاں مخالفت مستحب و حرام
 یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ خضاب نہ کرنا فی نفسہ مباح فعل ہے او اہل کتاب کا خضاب نہ کرنا بھی
 ترک خضاب اگر بقصد تشبہ ہو تو بیشک ناجائز ہے اور اگر بقصد تشبہ نہ ہو تو جائز ہے جیسا کہ علامہ تاج الدین
 الوسائل شرح شمائل میں فرماتے ہیں اقول لہ من الان کان من عادیۃ اہل البذرۃ
 فالترک فی حقہ اولیٰ یعنی اگر اس شہر کے مسلمان لوگوں کی مادت خضاب کے ترک کی ہو تو اس کے
 حق میں ترک اولیٰ ہے صاف ظاہر ہے کہ جب اس شہر کے تمام مسلمان خضاب نہ کرتے ہو

تو خضاب نہ کرنے میں انہیں سے تشبہ ہو گا نہ کہ اہل کتاب سے اس لئے یہ ترک مذموم نہیں
بلکہ اگر بقصد تشبہ کفار ہو تو حرام ہو اور صحابہ میں یہ احتمال بھی نہیں کہ ترک خضاب بقصد تشبہ
کرتے ہوں مگر پھر بھی حضور نے تبعید عن المشابہۃ خضاب کا امر فرمایا اور نیز اس وجہ سے
کہ کبھی قصد تشبہ نہ ہو جائے (حدیث دوم) عن ام سلمۃ زعم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
کان یصوم من ایام النسیت والاحد وکان یقول انھما یوم عبد المشرکین فاحب ان ینزل
منہما ابو داؤد والنسائی وصحہ ابن جبان (ترجمہ) حضرت ام سلمہ زعم سے روایت ہو کہ جناب
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بارہ اور اتوار کا روزہ رکھا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ یہ دو دن
مشرکین کی عید کے دن ہیں تو میں انکی مخالفت کرنا پسند کرتا ہوں اس کو ابو داؤد اور
نسائی نے روایت کیا ہے اور ابن جبان نے اسکی تصحیح کی ہے **فوت** حضور نے پیشتر شنبہ اور
یکشنبہ کے روزہ رکھنے کی مخالفت فرمائی تھی پھر بعد ارشاد فرمایا تو یہاں مخالفت اس وقت
سے ہوئی کہ یوم سبت کی تعظیم واجب تھی اور یہوشنبہ کے دن اور نصاریٰ یکشنبہ کے دن
روزہ رکھنا برا سمجھتے تھے تو حضور نے اسکی مخالفت کا بایں طور حکم فرمایا کہ اس دن روزہ رکھنا
مذموم نہ سمجھا جائے بلکہ جائز سمجھا جائے اور بقصد مخالفت رکھنے کو نہ رکھنے سے اولیٰ فرمایا تاکہ
تبعید عن المشابہۃ ہو جائے اور یہاں بھی ظاہر ہے کہ روزہ رکھنا ایک فعل مباح تھا اور باوجود
حضور کے استفادہ ہاتھام کے یہ وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ حضور کا ترک صوم کا سبب تشبہ یہود ہو
جہاں خود ایک فعل مباح ہو اور وہ فعل خاصہ بھی اس قوم کا نہو اسی صورت میں گو تشبہ ناجائز ہے
مگر شائبہ جائز ہو ترک صوم ان کا خاصہ نہ تھا بلکہ اہل کتاب تو اس دن روزہ رکھنا برا
سمجھتے تھے چنانچہ حضور نے اسی مشابہت سے بھی صورت احتیاط فرمائی کہ ان دنوں میں روزہ
ایسا ہو جس میں جو شرعاً حلال و طہاً ضروری نہیں اور کسی قوم کا خاصہ بھی نہ ہو جس شخص شائبہ میں بھی تغیر معنی کرتا کہ عبد بن النبی

رکھنے لگے کہا ہوتا ہر عند التامل (حدیث سوم) صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت
 ہے جزوا الشیء لیسوا علی خالفوا لیسوا یعنی باریک کترو لبوں کو اور چھوڑ دو داری کو
 مخالفت کرو مجوس کی **فت** مجوس کا یہ فعل تھا اور یہ انکی قوم کا خاصہ تھا کہ لبیں دراز کرتے
 تھے اور داڑھی منڈاتے تھے جیسا کہ صحیح ابن حبان کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ
 حضور نے مجوس کے حق میں فرمایا کہ وہ ایک قوم ہو کہ لبوں کو دراز کرتی ہے اور داڑھی کو
 منڈاتی ہے انکی مخالفت کرو اس صورت سے کہ لبوں کو خوب باریک کترو اور داڑھی
 کو چھوڑ دو تو یہاں مخالفت اس صورت سے واجب ہو اور نفس مخالفت کفار تو ہر جگہ
 واجب ہے گو وجوب خاص صورت سے ہو **فت** یہ امر بھی قابل توجہ ہے کہ داڑھی منڈانا
 اور لبوں کا بڑھانا فی نفسہ بھی مذموم ہے اور پھر مجوس کا اور مشرکین کا (جیسا کہ اوپر روایات
 میں ہے) خاصہ ہوا سلعے یہ شبہ حرام ہے اور بلا قصد شبہ نفس مشابہت بھی حرام ہے (حدیث
 چہارم) عن ابن عباس قال حین صام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عاشوراء
 وامر بصیامہ قالوا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ یوم لعظیمہ الیہو والنصاراء فقال **ل**
صلی اللہ علیہ وسلم لئن لقیتم الی قابل لا صوم منکم **فت** مستحب ہے کہ حضرت ابن
 عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہو کہ کہا جس وقت روزہ رکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عاشورہ کے
 دن کا اور صحابہ کو اس دن کے روزہ رکھنے کا حکم فرمایا صحابہ نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقیناً
 یہ دن ایسا ہے کہ یہود اور نصاریٰ (روزہ رکھنے سے) اسکی تعظیم کرتے ہیں حضور نے ارشاد
 فرمایا کہ اگر میں آئندہ سال باقی رہا (یعنی زندہ رہا) تو نوں تاریخ کا (اور) ضرور روزہ رکھوں
 عید فصح کی دوئیں ہیں یکسانی ایک خارجی پھر ہر ایک کی دوئیں ہیں ایک شرعی اور ایک عقلی تو لبیں بڑھانے اور داڑھی منڈانا
 میں ایک تو شبہ خارجی جس میں عقلی شرعی ہر گز ماضی ہے اور دوسرا شرعی ہی ہے جو عقلی ہے اگر فحاکم تطویل یہ ہو جائے تو بھی کتنا
 واجب ہوگی **فت**

روایت کیا اس کو مسلم نے **ف ۱** اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور کو تشبہ عن الکفار سے بچو
 کا اس درجہ اہتمام تھا کہ اگر حضور کے فعل کو کفار کے فعل سے (بوجہ علمی عن افعال الکفار) مشابہت
 ہو گئی تو صحابہ نے فوراً عرض کیا کہ اس دن تو یہی ونصاری تعظیماً روزہ رکھا کرتے ہیں
 تو حضور نے فرمایا کہ آئندہ سال میں صورتاً تغیر کر دینگا یعنی توہیں کو بھی رکھوں گا۔ غرض اس
 اہتمام تھا کہ اس اہتمام کو صحابہ بھی سمجھے ہوئے تھے اور حضور نفس مشابہت سے بھی گریز فرماتے
 تھے چہ جائیکہ تشبہ اختیار فرماتے **ف ۲**۔ یہاں پر یہ امر بھی غور طلب ہے کہ روزہ رکھنا باوجود
 ایک فعل مباح اور مستحب تھا اور یہ احتمال بھی بعید ہے کہ حضور نے بقصد تشبہ اہل کتاب
 روزہ رکھا ہو اور نفس روزہ رکھنا بھی خاصہ یہود کا نہ تھا بلکہ خاصہ تو یہ تھا کہ دین موسیٰ
 میں روزہ اس دن کا ضروری تھا اور دین محمدی میں ضروری (فرض) نہیں اور رمضان
 کی فرضیت سے اسکی فرضیت منسوخ ہو گئی مگر پھر بھی ایک تغیر وضع کر کے صورتاً مشابہت
 بھی متغیر کر دیا یعنی وہ ایک دن کا روزہ رکھتے ہیں حضور نے دو دن روزہ رکھنے کو اپنے
 عمل کے لئے پسند فرمایا **ف ۳**۔ یہ امر تب شرعیہ میں مسلم ہو چکا کہ جو عبادت مشرکین
 الملتین ہوا نہیں تشبہ نہیں ہوتا یہی وہ شعار نہیں رہا معذرتاً غیر حنفی حضور نے یہیں بھی کیا تاکہ تشبہ
 بعد عن التشبہ ہو جاوے جبکہ حضور نے عبادت میں جس میں تشبہ ممنوع ہوتا ہی ہو نہیں تغیر
 و سنی فرمایا تو طرز معاشرت میں جہاں بالکل خاصہ ہی ہو اور قصد ترکب بھی مشابہت کا
 ہی ہو کیسے تغیر کرنا ضروری نہ ہو گا **ف ۴**۔ یہ جو بعض احادیث میں آیا ہو کہ حضور معلوم
 جس مسئلہ میں آپ پر وحی نہیں آتی تھی آپ اہل کتاب کی موافقت کو محبوب رکھتے تھے
 اسکے متعلق ملا علی قاری نے شرح شمائل کے باب شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
 علامہ نورانی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ آپ بقصد تالیف قلوب ابتداء اسلام میں اہل کتاب کی

یافت محبوب رکھتے تھے پھر جب اسلام ظاہر ہو گیا تو حضور نے موافقت ترک فرمادی
 (حدیث پنجم) صحیح بخاری میں عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے کہ حضور نے ارشاد فرمایا
 لعن الله المشتبهين من الرجال بالنساء والمشتبهات من النساء بالرجال (لعنت کرے
 خدا مشابہت پیدا کرنے والے مردوں سے ساتھ عورتوں کے اور مشابہت پیدا کرنے والی
 عورتوں سے ساتھ مردوں کے) (حدیث ششم) عن ابی جحیفہ قال قال النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم امانا فلا اکل متکئا رواہ الترمذی فی شمائلہ (ترجمہ) حضرت ابو جحیفہ فرماتے
 ہیں کہ روایت ہے کہ حضور نے ارشاد فرمایا کہ میں نہیں کھاتا در آنجا ایکہ تکبہ لگانے والا ہوں
 روایت کیا اس کو ترمذی نے شمائل میں (۱) ملا علی قاری اس حدیث کی شرح
 میں فرماتے ہیں ولا ظہر ان یزادہ تعریض غیرہ من اهل الجاہلیۃ ولا یجہام بالکفر فیعلون للکفر
 یعنی حضور کے ارشاد (کہ میں تکبہ لگا کر نہیں کھاتا) ظاہر یہ ہے کہ اہل جاہلیہ اور عجمیوں پر تعریض
 ہے کہ وہ ایسا کرتے ہیں اسی مخالفت کی وجہ سے ایسا نہیں کرتا تاکہ ان کا تشبہ نہ ہو (حدیث
 ہفتم) فرق ما بیننا و بین المشرکین والعالم علی القلائس رواہ الترمذی (ترجمہ) حضور
 نے ارشاد فرمایا کہ ہمارے اور مشرکین کے درمیان میں فرق عامہ کا ہے تو پیوں پر روایت
 کیا ترمذی نے (حدیث ہشتم) من تشبه بقوم فهو منهم (ترجمہ) حضور نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص
 کسی قوم کے ساتھ تشبہت اور بقصد مشابہت کرے وہ شخص انہیں سے ہے جیسا کہ مشکوٰۃ
 میں ہے المرء علی دین خلیلہ فلینظر ما ینال یعنی آدمی اپنے دوست کے دین پر ہوا کرتا ہے

بحث یہ پیشہ ثابت ہو چکا ہے کہ باب تفضل کا خاصہ مکلف کا ہے اور تشبہ ماضی کا صیغہ ہے اور بعد موصول کے
 راجع ہے اور فعل حدیث پر دلالت کیا کرتا ہے تو معنی یہ ہو کہ بقصد اور تشبہت احداث مشابہت کری یعنی
 مشرک اور ملحدوں کو لازم ہو وہ خود مرکب محدث ہوا اور چونکہ فعل معصیت قصد پر موقوف ہو اور بقصد تشبہ کرنا شارع
 کے نزدیک کفر ہے اسلئے حدیث میں قہر ستم کی قید اضافہ فرمائی ۱۲ منہ

پس دیکھ لینا چاہیے کہ کس سے دوستی کرتا ہے غرض اس باب میں اس کثرت سے احادیث
وارد ہیں جن کا حصہ ثواب ہے ان حدیثوں میں صاف صاف تشبیہ با کفار کا حرام ہونا ثابت
ہوتا ہے۔ اس زمانہ میں بعض لوگوں کے دل کو یہ بات ہرگز نہیں لگتی کوئی صاحب توحیدوں
بی کا انکار فرماتے ہیں کہ حدیثوں کا اعتبار ہی نہیں غرض ہے ظلم ہے جس علم کا ایک ایک لکڑا
مؤلف سے بلکہ اس وقت کے راوی سے لیکر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متصل
اور صحیح ثابت ہوا اور ہر زمانہ میں ایک ایک راوی کے حالات و لاوت و وفات و سفر و شیوخ
و تلامذہ و کیفیت تدبیر صدق و قوت حافظہ و صحت عقیدت سے کھود کر یہ ہوتی رہی ہو اور
ذرا بھی کسی بات میں فرق یا شبہ پڑا تو اس کو ترک کر دیا گیا ہو جو فرماں اس تنقید و تحقیق سے
مدون ہوا ہو اس کا تو اعتبار نہ ہو اور تیار کج جیسے ہزاروں رطب و یابس بھری ہوں مورخ کے
قیاسات پاؤ گئے ہوں مورخین میں اس شدت و کثرت سے اختلاف ہو کہ تطبیق کی صورت بھی
نہ بن سکے نہ ان لوگوں کا ایمان دار و سچا ہونا نہ محمدین کی برابر قوت حافظہ ہونا ہو اس کا
تو ہر حربہ و گویا جزا بہمان سمجھا جاوے اور جو اس درجہ تنقید سے مدون ہو وہ ناقابل اعتبار قرار
پاوے اس بڑا قصاصی کی بھی کہی مدہ ہو اور فقہار کے اقوال بھی کثرت تشبیہ کے ممنوع ہونے
کے مؤید ہیں چنانچہ تشبیہ صورت یا سیرت یا گوہر لا اور مزاجا ہی ہو مل علی قاری کفر فرماتے ہیں چنانچہ
شرح فقہ اکبر میں ہے ولو شبه نفسه بالیهود والنصارى صورة او سيرة على طريق المظاهر
والهزل ای ولو على هذا المنوال کفر فی الخلاصة من وضع قلنوة الجوس علی راسه قال
بعضہم یکفر یعنی اگر بالقصد اپنے نفس کو صورت یا سیرت یہود اور نصاری کے ساتھ مشابہ
کیا بنا بر مزاج اور استہزاء کے یعنی اگر چہ اسی طریق پر ہو کافر ہو گیا اور خلاصہ میں جو جس شخص نے
بحس کی ٹوپی اپنے سر پر رکھی بعضوں کا قول ہے کہ کافر ہو جاوے گا اب بالکل ان عباد اللہ

ظاہر ہے کہ بطریق استہزار اور مزاح لباس میں تشبہ کو کفر قرار دینا ہے اللہ اکبر اس زمانہ میں
 کس درجہ غلطی ہو رہی ہے یا جو دیکھ اس درجہ نقصانات موجود ہیں مگر پھر بھی خیال نہیں کیا جاتا
 بعض صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث تشبہ کی ضعیف ہے اللہ اکبر جن لوگوں کو اتنی خبر نہ کہ حدیث
 ضعیفہ کیا ہو وہ حدیث پر ضعف کا علم لگا دیں اچھا صاحب یہ ایک حدیث ضعیفہ ہی ہے
 مگر یہ پیشمار حدیثیں کیا سب بلا دلیل ضعیف مان لیجاؤنگی پھر مسئلہ تو قرآن مجید سے بھی ثابت ہے
 تو پھر کیا قرآن شریف کو بھی ضعیف کہہ دیا جاوے گا۔ خدا خیر کرے بعض لوگ عقلی شبہات
 اسیں پیدا کرتے ہیں کہ صاحب اگر تشبہ حرام ہے تو کھانا بھی مت کھاؤ چہرہ پر سے ناک بھی اٹھاؤ
 کیونکہ دوسری قوموں کے ساتھ آئیں بھی شکست ہے اکی تو ایسی مثال ہے کہ کوئی شخص
 زنا کے حرام ہونے پر یہ شبہ کرے کہ صاحب اگر یہ حرام ہو تو نکلح میں جو صحبت ہوتی ہو وہ بھی
 حرام ہونا چاہیے کیونکہ صورت فعل میں تو دونوں کو شرکت ہے بات یہ ہے کہ جس فن میں آدمی
 کو دخل نہ ہو اس میں گفتگو کر کے کیوں بیفائدہ اپنی بقدری ظاہر کر دے یہ مسئلہ شرعی اور اہل
 شرع سے اسکی تحقیق کرنا چاہیے کہ تشبہ حرام کونسا ہو اسکو سمجھ کر پھر جو کچھ کہنا ہو کہے بات
 اہل میں یہ ہو کہ نفس مشابہت ہر فعل میں ممنوع نہیں بلکہ الخالق میں ہو گا ناقل و نشر۔
 مکایفعلون بلکہ بقصد تشبہ کسی فعل مباح کا کرنا یا ایسا فعل مباح کا بقصد تشبہ یا بلا قصد تشبہ
 کرنا جو کسی کا فریا قاسق کا خاصہ ہو چنانچہ درمختار کا یہ قول فان التشبه بهم لا یکرہ فی کل شی
 بل فی المذموم و فیما یقصد بہ التشبه اور ملا علی کی یہ عبارت انا ممنوعون عن التشبه
 بالکفرۃ و اهل البدعۃ المذمورۃ فی شعائرہم اسکی صریح مؤید ہے جب تشبہ کا ممنوع ہونا ثابت

۱۵ یقیناً ہم بھی کھاتا اور پیتے ہیں جیسا کہ وہ کرتے ہیں ۱۶ ع کفار کیساتھ تشبہ ہر شے میں مکروہ نہیں بلکہ (اشیاء) مذمومہ
 میں اور ان افعال میں جنہیں راہ تشبہ کا ہو ۱۷ ع انکو مشابہت کافروں اور بدعتیوں کیساتھ اسی بات میں منع ہو جاتا ہے

ہو چکا اور ذہن نشین ہو چکا اب سہولت کے لئے ایک قاعدہ پیش نظر رکھئے اور وہ یہ کہ جو امر خود
 ممنوع و مذموم ہو اس میں تو تشبیہ مطاعاً حرام ہے خواہ قصد تشبیہ ہو یا نہ ہو مثلاً پتلون جس میں ٹخنے
 ڈھکے ہوں تو اگر اس میں تشبیہ سے بھی قطع نظر کیا جائے تو بوجہ ٹخنے ڈھک جانے کے ممنوع ہو اور اسی
 چونکہ اس میں تشبیہ بھی ہوا اس لئے گناہ اور مضاعف ہو جاوے گا اور اگر وہ فعل فی نفسہ مذموم و مباح ہو
 تو اگر بقصد تشبیہ اس کو کیا جائے یا کسی ایسی قوم کا عرفاً خاصہ ہو (گو بقصد تشبیہ نہ کیا جائے) تو بھی
 ناجائز ہوگا اور اگر خود وہ فعل حلال ہے اور قصد تشبیہ کا بھی نہیں اور نہ کسی قوم کا خاصہ ہو تو درست
 ہے قواعد و احکام شرعیہ کے ٹٹولنے سے اس قاعدہ کی تصدیق ہو جاوے گی اور احادیث اور
 اقوال فقہاء مذکورہ سے اس کی تائید ظاہر ہو جاوے گی اور نیز یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اگر کوئی فعل فی
 مباح ہے اور وہ فعل خاصہ کفار تو نہیں مگر اہل بدعت اور فساق کا ہے تو بھی حرام ہو (چنانچہ
 ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں انا لم نؤخذ من التشبه بالكفران و اهل البدع المنكرة
 فی شعارهم یعنی ہم کو کفار اور بدعتیوں کے شعار کے تشبیہ سے منع کیا گیا ہے تو کفار اور اہل بدعت
 دونوں کے تشبیہ سے منع فرماتے ہیں اور اگر صلحا اور اعیان کی عادات سے ہو اور شرعاً مباح
 تو انکی مشابہت صحیح ہے حق تعالیٰ ارشاد و اتبع سبیل من اناب الی اور ولا تقطع من اغفلنا
 قلبہ عن ذکرنا اپنے عموم کی وجہ سے اس کا مؤید ہے کہ فساق اور اہل ہوی کا تشبیہ نہ ہو اور منع
 کی اطاعت اور اتباع چنانچہ قاضی جہا مالاب میں لکھتے ہیں مرد را تشبیہ بزنایا و زانی را تشبیہ
 بمرؤاں و مسلم را تشبیہ بکفار و فساق حرام است ص ۱۶۶۔ اب ناک کاٹنے اور کھانا چھوڑنے کا تشبیہ
 بالکلی دفع ہو گیا اور جس جس تشبیہ حرام میں لوگ مبتلا ہو رہے ہیں نظر انصاف سے سب کا حال
 معلوم ہو گیا۔ اہل توحید و حیروں میں مشابہت اختیار کر رکھی ہو وہ ایک قوم کا عرفاً خاصہ ہے

یہی وجہ ہے کہ اپنے اہل وطن کو اس وضع میں دیکھ کر تمہور خالق کو وحشت ہوتی ہے اور تمہا
کا ممنوع ہونا اور پر گزری چکا اور اگر کیسے ہی تاکر کوئی شخص ان اوضاع کو خاصہ کسی افراد سے نکال کر
تمام ملک اور تمام قوم میں عام و شائع قرار دے گا تو یہ دعوی غلط ہے ان اوضاع میں ایسا عموم و
شیوع نہیں کہ عرفائے قوم کا خاصہ نہ سمجھا جائے جو لوگ کسی حکومت پر ہیں یا اس قسم کی صحبت
زیادہ رہتی ہے بجز ان کے تمام ملک اور تمام قوم اپنی پرانی وضع لئے ہوئے ہو اور اگر فرضاً تسلیم ہی
کر لیا جائے تو خاصہ نہ ہی مگر جو شخص اس وضع کو اختیار کرتا ہے اس کا قصہ تو تشبیہی کا ہوتا ہے
چنانچہ اکثر اوقات میا ختمہ اسرار بھی کر لیتے ہیں کہ صاحب اس وضع سے لوگوں کی نظروں میں
وقت اور ان پر ہیبت ہوتی ہے کیونکہ اہل حکومت کی وضع یہ ہے اس مصلحت سے وضع اختیار
کی گئی عرص اقرار بھی ہو اور قرآن سے یہ امر یقینی ہو کہ بقصد تشبیہ وضع اختیار کی گئی تو
قصہ تشبیہ کی وجہ سے مکروہ تحریمی ہوئی مگر بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم نے ترکی ٹوپی پہن لی ہے
اب تو تشبیہ نہیں رہا اول تو وہ ترکی ٹوپی بھی ہمارے ملک میں پھریوں کا شعار (جن کا علاوہ
فسق و فجور میں ابتلا ہے) دارمی منڈا یا کرنا اور پس بڑھانا اور عقائد فاسدہ رکھنا نماز نہ پڑھنا
افعال دینیہ سے استہزاء کرنا ظہر شمس ہی) ٹھیکر گیا ہے اس کا پہننا کوئی عقوبت کا کام کیا
پھر اگر یہ ٹوپی بدلدی تو چلو ٹوپی میں مشابہت نہ رہی ایک گناہ ہلکا ہوا باقی عقوبتوں میں
تشبیہ ہوتے گناہ اسپر ہے اس میں بارت کی صورت کیا نکلی نیز یہ ہے کہ مرکب (لباس) میں
اگر ایک جز بھی پایا جاوے گا تو وہ مجموعہ کے تابع ہوگا نظیر اسکی سنئے ہا یہ میں ہو ا خا قرا لامکا
من مصحف فسدت صلواتہ عند ابی حنیفہ رحمہ وقالہی قامة کلا انہ یکرہ لتشبیہ اهل الکتاب

ع جب پڑ ہو امام قرآن میں کھکھرام صاحب کے نزدیک اسکی نماز نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ہو جاوے گی مگر مکروہ ہے کیونکہ فیہ
مشابہت کتاب کے ہے لہذا نہایت میں ہو کہ اہل کتاب نماز اسی طرح پڑھتے ہیں پس بوجہ تشبیہ کے مکروہ ہے کیونکہ ہر
اہل کتاب کا مشابہت کی ممانعت ہے اس امر میں کہ (مشرقا یا طبعا) ضروری نہ ہو ۱۲ سنہ

بیان کرنا منظور ہے کہ اس میں راہبوں کی مشابہت ہوتی ہے تو مسلمان ہو کر کیوں لڑتے
 ہوا تب تک کہ تشبہ کا حرام و مذموم ہونا ثابت ہوا یا نہیں۔ دلیل عقلی یہ ہے کہ اگر کسی صاحب کے جو
 مسئلہ تشبہ میں الجھ رہے ہیں فحلی بالطبع ہونے کے وقت مجمع عام میں ایک زمانہ جوڑا
 کر کے عرض کیا جائے کہ اسکو زیب بدن فرمائیے تو یقین ہے کہ اگر ان کا قابو چلے تو مستعدی
 کی جان تک یعنی میں درج نہ فرماویں کیوں صاحب تشبہ کا مسئلہ اگر کوئی با وقعت نہیں
 تو اس مقام پر عورت کے ساتھ تشبہ کی استدعا کرنے سے کیوں اسقدر غیظ و غضب
 نازل ہوا جب ایک مسلمان کے ساتھ تشبہ ہونے سے تھوڑے سے فرق کی وجہ سے
 یہ ناگوار بھی تو کافروں کے ساتھ تشبہ کرنے سے تو بوجہ اختلاف دین زیادہ غیرت نی
 چاہیے اور واضح ہو کہ عامی وردی اس سے مستثنیٰ ہے وہ شمار منصب کا ہو اس کو تشبہ
 ملا کہ نہیں واللہ اعلم و علمہ اتم و اکمل۔ فقط تشبہ اشفاق الرحمان کا مذہب

نہضت اہل اسلام مولوی قطب علی صاحب مدرس مدرسہ مظاہر علوم
 حاضرا و مصلیٰ و مسلما

اما بعد میں نے یہ رسالہ اول سے آخر تک لکھا بخمد اللہ اپنے مضمون کی

نوعیت میں لکھا پایا ایسے رسالہ کی سخت ضرورت تھی اسکے مصنف

مولوی اشفاق الرحمن صاحب نے جمع روایات میں

مشیت اعلیٰ پر حقیقتاً لکھا جو اجزائے عطا فرما

اور اسکو قبول فرما اور اس کے مخالف

کو منتفع فرما دے

مولوی لطیف غنی عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور